



8. MARSKOMITEENE PÅ UNIVERSITETET

8 mars - STOR SEIER !!!

I landet som helhet gikk 18000 i 8 mars komiteens tog. Det var fordobling fra ifjor.
Noen tall. BERGEN: 1400 i 8 mars komiteens, 900 ifjor, 780 i det andre.
TRONDHEIM: 1400, 700 ifjor og 750 i Samarbeidstoget
OSLO: 4500, 3200 ifjor og 4100 i Samarbeidsutvalgets tog.

8 mars komiteens plattform fikk stor oppslutning.

Ikke bare de som gikk i 8 mars komiteens tog, men også mange som gikk i det andre toget, sluttet opp om plattformen vår. De fleste av de vi snakka med på Universitetet syntes at 8 mars komiteens plattform var veldig bra. Enge av disse gikk allikevel i det andre toget. Til og med en som satt i Samarbeidsutvalget mente at 8 mars komiteens plattform var best.

Fordi plattformen vår fikk så stor oppslutning, måtte Samarbeidsutvalget dekke over innholdet av parolene sine. Det gjaldt særlig parolene om barnebarn, sjølbestemt abort, rett til arbeid og opprustningsparola. Blant annet var de veldig ivrige til å hevde at de var anti-imperialister, til tross for at de hadde en pro-imperialistsik parole og til tross for at flese av dem rett fmr 8 mars hevdet at anti-imperialisme og anti-fascisme ikke var kvinnesak.

Samarbeidsutvalget var redd for diskusjoner

Foruten å hevde at parolene i de to toga var like drev Samarbeidsutvalget åpen hets mot Kvinnefronten. Kvinnefronten er udemokratisk, manipulerer osv. Men hvem var redd for å diskutere?

8 mars komiteene på de forskjellige instituttene inviterte representanter fra Samarbeidsutvalget gang på gang til diskusjoner om plattformene. På jus, medisin, vetrinær osv. nekta de å svare på veggaviser eller på direkte spørsmål på almøter og de gikk imot lokale konfrontasjonsmøter. På det store konfrontasjonsmøtet på Universitetet forlot representantene fra Samarbeidsutvalget møtet etter kort tid.

Videre fikk vi ikke innlegg i NY TID. De angrep 8 mars komiteen med forvrengninger og de utropte Kvinnefronten til kvinnenes verste fiende. Men vi fikk ikke lov til å svare.

Denne redselen for diskusjon kan bare skjøldes en ting: at Samarbeidsutvalget var imot at forskjellene mellom toga skulle komme fram.

Det kunne avsløre det kvinnefiendelige innholdet i flere av parolene deres.

VI KREVER SJØLBESTEMT ABORT NÅ!

Til forsvar av parola om sjølbestemt abort i neste Stortingsperiode hevda Samarbeidsutvalget at det er Stortinget som vedtar lover. Ja, det vet også vi, men vi vet også at kampen om sjølbestemt abort ikke avgjøres i Stortinget. Det avgjørende er det som skjer utenfor Stortinget. Vi må mobilisere massevis av kvinner for dette kravet. Dette arbeidet må begynne nå - vi må...

VI KREVER GRATIS DAGHJEM TIL ALLE BARN = AVSLØR REGJERINGAS BARNEHAGEPOLITIKK:

18000 skrev under kravet om flere og bedre daghjem. Hva fikk vi:
- ei lover som går inn for korttidstilbud istedetfor daghjem
- som opphever max.grenser for prisene,
- som pålegger kommunene å øtrede behovet, ikke å bygge daghjem
- som innfører et nytt begrep, barnehage som omfatter alle typer tilbud, med det mål å spre forvirring om regjeringas barnehagepolitikk.

Denne lova stnte SV for. Lova førte til pristigningsforslag over hele steder. En del steder stemte SV for prisstigninger, Andre steder gikk de imot.

Når SV gjør dette er det ikke fordi de egentlig vil ha gratis daghjem til alle barn, men vet ikke bedre. Nei, de velger å omfavne regjeringas barnehagepolitikk isdetfor å ta stilling for kvinnnenes interesser. I tråd med dette støtta ikk Sosialistisk Front I DNS høsten 76 daghjemsaksjonen fordi den var "økonomistisk".

Samarbeidsutvalgets parole var også en godkjenning av regjeringas barnehagepolitikk, selv om enkelte innafor Samarbeidsutvalget ikke visste at barnehage ikke betydde daghjem, men alle mulige tilbud, blant annet korttidstilbud.

De to toga hadde helt forskjellig holdning til kvinnenes to viktigste kampkrav idag, sjølbestemt abort og daghjem. Dette viser at det ikke er riktig som Samarbeidsutvalget hevda at parolene egentlig var like.

BORGERPRESSA STØTTA SAMARBEIDSUTVALGETS TOG

Aftenposten, Arbeiderbladet og Dagbladet mobiliserte på selve 8 mars for det andre toget. de gjorde ikke fordi de var for kvinnefrigjøring, men fordi de hadde forstått at 8 mars komiteens tog ville få stor oppslutning. de hevda at det ikke var forskjell mellom toga, og at 8 mars komiteens tog var et AKP(m-l) tog. AKP(m-l) støtta toget, men det var ikke 4500 AKP(m-l)'ere som gikk i toget, men vanlige kvinner og menn. Og det var ikke AKP(m-l)'s paroler de bar, men sine egne som krav om at all undervisning skal være innenfor daghjemmens åpningstider som å bekjeme myten om den gode mar i pensum osv.

Dagbladet måtte ty til løgner som at vi hadde kalt Samarbeidsutvalget for pro-fascister. Ingen løgn er for liten for Hompland i agbladet!