

RØD VALGALLIANSE



1975 - 1979

TOM SIDE



INTRODUKSJON

Denne hvitboka er ikke fullstendig, den tar ikke opp alle forslag som Rød Valgallianse har fremmet i kommunestyret. Den er ment å gi et inntrykk av hvilke saker vi sloss for og om vi har gjort det.

Den skal være et POLITISK REGNSKAP beregnet på de som valgte inn vår representant i bystyret i 1975, de som er kommet til siden, og de som lurte på om de skal stemme Rød Valgallianse i år.

Det er riktig og bra å se bakover for å lære, men det må ha et formål. Det er etter vår mening å bruke dette materialet til en aktiv og utadretta valgkamp i 1979. Bruk det til å "bevise" at det er nødvendig å ha representanter i bystyret, mer enn én. La ikke dette dokumentet "få hvile i fred", men la dine venner (og gjerne også forbi-passerende) få studere det.

Men se også kritisk på dette, vi trenger hjelp til å gjøre godt arbeid. Gode råd og veiledninger er gull verd. Etter vår mening har vi fått for lite kritikk. Bli med og rett på dette.

Hva har vi oppnådd ?

- Å arbeide i parlamentet er et håndverk som må læres. Det er en særegen oppgave og et eget arbeidsfelt. I de vel tre åra som er gått har vi vunnet mye erfaring, og etter hvert blitt i stand til å forstå bedre hvordan vi kan utnytte muligheter for å gjøre en bra jobb.
- Vi sa at vi skulle "reise arbeidsfolks kampsaker". Det er vår oppfatning at vi har gjort det. Brennende dagskrav som boliger - daghjem - arbeidsplasser - sosiale forhold og lønn vil en finne ved en gjennomgang av materialet.
- Vi har reist de langsiktige målene til arbeiderklassen og brukt talerstolen til å propagandere for sosialismen og mot kapitalismen.
- Vi har tatt opp krigsfaren og militærøvelsene, Sovjets rovfiske i Barentshavet.
- Vi har sloss for demokratiske rettigheter, tatt opp, og også sjøl blitt et offer for, politiets terror mot demonstranter og arbeidere.
- Vi har forsvart det kommunale sjølstyret mot staten (budsjett 1979).
- For alt dette har vi oppnådd mye større respekt enn tidligere - dette kommer særlig til uttrykk ved at folk mer enn før tar kontakt med oss og ber oss om å ta opp ting for dem i bystyret.



RESULTATER.

Vi mener det er rett å anstrenge seg for å nå resultater også i kommunestyret.

Det er ikke det at vi innbiller oss at RV har sittet med stor makt og innflytelse i snart 4 år, men det er klart at vi har spilt en bra rolle for at folk skal få innfridd noen krav overfor kommunen.

Vi har reist deres synspunkt så langt vi har kunnet, og vi har anstrengt oss for å bygge allianser på sak etter sak for å få vedtatt gode forslag. På den måten har vi gjort det vanskeligere for de borgerlige partiene å overse oss.

- Ville Søsna vunnet dersom ikke vi hadde reist saken i kommunestyret?
- Ville praktikantene fått sin lønn om ikke vi hadde tatt opp saken?
- Ville arbeidsløsheta i bygg og anlegg hatt andre talsmenn dersom ikke vi hadde reist det?

Vi vet ikke alle svarene 100% sikkert, men vi kan ha en berettiget mistanke: Nei!

Ville det vært noen som til stadighet "plaget" bystyret med Lærfabrikken, ungdommens krav, bystyrets eting, daghjem, boliger osv. hvis ikke vi hadde vært der?

Vi vil trygt si at det er blitt mye vanskeligere å være borgelig politiker i bystyret etter at vi kom dit. Og med flere representanter vil det bli enda vanskeligere.

VÅR OPPFATNING ER AT VI HAR FORTJENT Å BLI GJENVALGT OG VEL SÅ DET.

Er vi perfekt ?

Nei, langt i fra. - I begynnelsen og langt utover i perioden så vi det som ei ære når vi fikk få stemmer på våre forslag. Det hendte vi blei uvel av 6-7 stemmer og trodde vi hadde gjort noe galt. Vi ville ikke være med i noen komitéer fordi det var bare tull, til tross for at mange saker som er viktige for folk blir avgjort der. Vi gidde ikke å undersøke skikkelig og brukte nesten all vår tid til prinsipielle slagordpregede forslag. Er det noe galt i slike forslag? Nei, men når dette settes i stedet for undersøkelser og forslag om arbeidsfolks situasjon i dag blir det karikert. Det er en måte å "ta lett" på dette viktige arbeidet, og det er å tro at parlamentet "avslører seg selv uten vår hjelp".

Vi har ikke knytta fast nok kontakt med folk utafor kommunestyret, de som har valgt oss og de vi sloss for. Vi har hatt for lite propaganda, løpesedler. Vi har arrangert for lite møter, både om enkeltsaker og for å diskutere med våre venner. For dårlig demokrati i fronten. Det har svekket oss og det har svekket våre velgeres følelser av at vi representerer dem.

Disse tingene må vi rette opp sammen.



Hva med DNA og SV ?

SV og RV har ofte vært enige i sak og i noen få også hatt et visst samarbeide. Men SV og RV har forskjellige målsettinger med arbeidet.

SV er selv et parlamentarisk parti som gjennom arbeidet sitt i parlamentet ikke retter søkelyset mot parlamentet som sådant, men bare mot de andre partiene. På den måten sprer de illusjoner om at arbeidsfolks interesser ville blitt mye bedre ivaretatt ved ei anna sammensetning av parlamentet. SV skiller seg ikke fra DNA i dette synet, og derfor har de også hatt store problemer med å markere ei sjølstendig stilling fra tid til anna. F.eks. er det svært vanskelig å si sannheta om DNA i Tromsø og samtidig stemme på ordførerkandidaten deres. SV gir sin stemme til DNA's kandidat og blir på den måten medansvarlig for politikken deres.

ORDFØRER- VALGET



SV's underdanighet overfor Sovjet's politikk får store konsekvenser i kommunestyret også. I fiskerispørsmål som er livsviktige for landsdelen og kommunen ser de ikke hvem som er hovedårsak til råstoffkrisa - nemlig Sovjet. I stedet snakker de om norsk rovfiske.

Krigsfaren eksisterer ikke for SV av samme grunn. Ved siste kommunevalg fikk SV inn 6 folk. Hvordan har de forvalta denne gruppa? I dag er de 4 igjen, maksimum. Asmund Hansen gikk over til DNA etter å ha sittet i formannskapet for SV. Der stemte han for forhøyelse av daghjemsbetalinga 1. år før han meldte seg ut. Da var det en misforståelse. I dag stemmer A. Hansen mot utbygging av dagjem til og med. - Ingen misforståelse.

NKP blei egen gruppe. Da var det 4 representanter igjen i SV. Av og til stiller bare 3 av dem i kommunestyret. Da møter enda en NKP-er i tillegg til Inger Graff, nemlig Harald Reppesgård. Han er 5.-6. varamann. Slik kan SV komme helt ned i 50% representasjon som står ansvarlig overfor deres eget program.

DNA

De sa selv at de tapte valget i 1975 på en feilslått boligpolitikk. Det blei klargjort for lite tomter og bygd for lite. Hvordan er situasjonen i dag? Nå har DNA sittet med ordfører siden 1977. Har det blitt noen endringer? Nei! Nå mangler kommunale grunnlagsinvesteringer slik at områder ikke blir bebygd. Fra kommunalt hold innrømmes det at 1980 blir et fælt år hva angår boligbygginga.

Uansett hva regjeringa har foretatt seg overfor Tromsø kommune så har det i høyden medført et lite pip fra DNA i Tromsø. På den måten har de blitt stående som de som skal "selge" en virkelig dårlig vare fra regjeringa - nemlig harde innstramninger overfor kommunen med påfølgende arbeidsløshet i bygning og nedbygging av helsevesenet.

DNA må helt ta på seg hovedansvaret for ungdomspolitikken i byen. De har vært partiet som "love og lyg" mest av alle på dette feltet.

Allerede i 1971 lovde ordføreren ungdommen et sted å være. Lærfabrikken som ungdomshus har de ikke fått behandla lenge nok. Snart 1½ år er gått.



- DNA i bystyret forsvarer regjeringas politikk i tykt og i tynt. De roser regjeringas grammofonplate om full sysselsetting. I Tromsø er 5% av bygg- og anleggsarbeiderne arbeidsledige. Hva gjør de med det?
- Tromsø har trolig landets dårligste legedekning i primærhelsetjenesten. To måneders ventetid på helsesentrene. Hva gjør DNA med det?
- DNA og Høyre er fullstendig enige i at nedskjaringene skal "fordeles" i kommunen. Og sammen med Kristelig Folkeparti stemmer de igjennom de fleste saker av denne art.

Ingen av disse politikerne fortjener å bli gjenvalgt.

GJENNOMGANG :



28.01.76

Rød Valgallianse's representant stemte blankt ved alle valg til styrer og utvalg. RV ønsket heller ikke å delta selv i noen utvalg. Vi ville helt sikkert ikke fått plass i noen viktige styrer eller utvalg, men dette er årsaken til at vi i dag ikke er representert i noen utvalg overhodet.

17.03.76

RV satte fram følgende forslag under behandlinga av generalplanen: "Tromsø kommunestyre vedtar å avvise generalplanutvalgets forslag til generalplan og vedtekt til generalplanen for Tromsø kommune. Både vedtektene og generalplanen er laga for å tjene staten og kapitalen og for å undertrykke behova til arbeiderklassen og det arbeidende folket."

Dette forslaget ble først votert over. Det falt med én stemme. RV forlangte deretter å få stemme blankt til alle endringsforslag som forelå til planen. Dette er mot reglementet om stemmeplikt, og representanten ble permittert. Kampen ble reist mot stemmeplikt, men RV avskar seg fra å delta i behandlinga av planen.

02.06.76

- RV foreslo gang/sykkelvei Tromsdalen-Kroken igangsettes straks på bakgrunn av flere ulykker nettopp. 8 stemmer.
- RV mot at selvkostprinsippet skal gjelde ved utbygging av boligområder. Dvs. at beboerne selv må bekoste alle grunninvesteringer i vann/kloakk/tomter til daghjem osv. 8 stemmer.

25.08.76

RV fremmet sin første interpellasjon. I den krevde vi at satsene for foreldrebetalinga ved daghjemmene skulle settes ned til nivået før 30.06.76 da kommunestyret vedtok å øke dem. I kampen mot foreldrebetalinga spilte RV en framtreddende rolle. Bl.a. avslørte representanten at protestene fra daghjem og underskriftslistene ikke ble lagt ut i kommunestyret ved behandlinga. Kvinnefronten organiserte dessuten demonstrasjon på galleriet.

22.09.76

RV fremmet interpellasjon om veiavstikker til Skjellvik fra nyveien Susannajord-Grøtffjord. Vi hevdet at kommunen ikke hadde holdt løftet om vei som de hadde gitt befolkninga der, som på sin side hadde gitt gratis grunn til veianlegget.

08.12.76 - BUDSJETT MØTE

RV fremmet en rekke forslag. Bevilgning til forannevnte veianlegg 6 stemmer. Nedsettelse av foreldrebetalinga ved daghjemmene. 7 stemmer.

Mot bevilgning til politiske partier. 2 stemmer.

Mot bevilgning til kirkelige formål. 1 stemme.

Vi karakteriserte budsjettet som et budsjett for herskerklassen og et planlagt angrep på folket i kommunen.

26.01.77

Spørsmål fra RV om varmesentralen i Kroken. Hva vil kommunen gjøre for å holde beboerne skadesløse. Kommunen har et klart ansvar. RV ga ut løpeseddel i Kroken om svaret, hvor vi også tok opp det korrupte i at ledelsen i TBBL og BP (nå NOROL) hadde inngått kontrakt om varmesentralen ved at en og samme person, Ø. Dalsbøe hadde skrevet under for både TBBL og BP. Han var styremedlem i TBBL og distriktssjef i BP på samme tid.

23.02.77

RV hadde interpellasjon om filmen "Raidet på Entebbe". Vi hevdet at politiet ga sin støtte til rasisme på norske kinoer ved å innføre demonstrasjonsforbud rundt forestillingene. Vi krevde interpellasjonen stemt over, men ordføreren nektet. Interpellasjonen inneholdt også en kraftig kritikk mot politioverbetjent Viken som hadde framstilt demonstranter som demonstrerte ulovlig som lovlig vilt.

Mot bevilgning til politiske partier. Vi hevda at herskerklassen sørge godt for sine, og pengegevarene fra staten fungerer som kunstig åndedrett for de borgelige partiene. 1 stemme.

23.03.77

RV hadde interpellasjon mot politiet i Tromsø i forbindelse med sprengninga av Oktoberbokhandelen i byen. Vi hevda at politiet knapt hadde anstrengt seg i det hele tatt for å oppklare saken før siste sprengninga. Da hadde de i hovedsak anstrengt seg for å kartlegge AKP(m-l). RV mente at kommunestyret måtte føle ansvar for disse tingene, og et vedtak derfra ville få betydning. Ordføreren nekta å behandle saken da han mente den var organet uvedkommende og i tillegg var støtende på "etater" og "personer". RV's representant ble senere arrestert på arbeidsplassen og innbrakt til forhør hos politiet med direkte henvisning til interpellasjonen. Siktelse ble ikke reist.

20.04.77

Interpellasjon om "SØSSA".

Historia om Søsasa er historia om hvordan ei enslig mor til et spebarn og ungen hennes tok opp kampen mot kommunen for å få et sted

å bo. Hun flyttet inn i en tom leilighet i "Bukta" og nekta å flytte ut. RV fremma interpellasjon hvor vi stilte kommunen ansvarlig for boligpolitikken som ga slike utslag. Vi stilte spørsmålet: "Hvem er den kriminelle, Søssa eller kommunen?" og krevde at hun skulle få bo i leiligheta inntil tilsvarende bolig kunne skaffes. Ordfører og boligsjef gjorde alt som sto i deres makt for å kaste henne ut, men politiet turde ikke gå til aksjon av redsel for den store støtten Søssa hadde fra naboer og venner. Søssa vant kampen.



Spørsmål om INNSKUDDSØKNING i Kroken.

RV spurte om hva ordføreren ville foreta seg for å hjelpe beboerne i Kroken mot ledelsen i boligbyggelaget. Få byggeregnskapet offentliggjort! Beboerne burde nekte å betale innskuddsøkninger på opptil 8.500 kroner som skyldes dårlig planlegging, rentestigning og monopolpriser.

25.05.77

RV foreslo betjeningen ved kommunens alders- og sykehjem kraftig økt under henvisning til uttalelser fra de ansatte ved et av hjemmene. Vi pekte på motsigelsen mellom ord og praksis og sa at det var de ansatte/eldre/og deres pårørende som fikk betale for politikernes stemmefiske. Det hele er uanstendig og uansvarlig. 5 stemmer.

- 2 interpellasjoner + 1 spørsmål fra RV ble utsatt til neste møte mot 1 stemme.

29.06.77

Interpellasjon om FOTBALLBANER i kommunen.

Representanten viste til at behovet for minimum 7 fotballbaner til eksisterte ifølge idrettssekretæren, og spurte hva kommunen ville foreta seg for å dekke dette. Vi viste til at bedriftsfotballen også hadde kummerlige forhold. Videre stilte RV spørsmål om ikke myten om "lat ungdom" kom i et spesielt lys når etterspørselen var såpass mye større enn det tilbudet kommunen hadde å varte opp med.

Interpellasjon om RØDE KORS DAGHJEM.

Rv spurte om kommunen var villig til å gi klare garantier for at de ansatte og ungene kunne fortsette på daghjemmet etter 20.08.77 når Røde Kors la ned drifta si. Vi pekte på den usikkerheta alle følte for daghjemmets eksistens og mente at kommunen nå måtte følge opp ansvaret sitt. Dessuten pekte vi på at stedet var i ei elendig forfatning og måtte ryddes kraftig opp. Foreldrene og ungene vant daghjemmet.

Spørsmål om flytting av Statens Havnevesen's 5. distriktkontor fra Tromsø til Honningsvåg.

36 ansatte sto overfor truselen om å flytte eller bli uten arbeid. Hva har kommunen tenkt å foreta seg for å hindre dette?

Interpellasjon om RENGJØRINGSSAKA ved Universitetet i Tromsø.

Vi tok opp hvordan universitetsdirektør og varaordfører Willy Haugli hadde gått i spissen for å trakassere rengjøringsassistentene ved universitetet for å spare penger for staten. Hva ville ordføreren foreta seg i sakens anledning? Interpellasjonen ble avvist fordi den var "krenkende", og kommunestyret uvedkommende! RV protesterte og ble nekta protokollmerknad.



Interpellasjon om TROMSFISK.

RV tok opp politiangrepet på fagforeningsmøtet på bedriften og spurte om ordfører og kommunestyre kunne se rolig på at organisasjonsrettighetene til arbeidsfolk ble krenka på denne måten. Et kommunestyre som ikke dette angår, angår ingenting. Interpellasjonen ble avvist med samme begrunnelse som foregående.



Interpellasjon om at AFK ble nekta å demonstrere mot nazisten Hoas. Begrunnelsen til politiet var redsel for "bråk" og mannskapsmangel. RV tok opp at pressa i lang tid har ropt på forbud mot demonstrasjoner. Hvor falsk politiets begrunnelse var ble klart demonstrert ved at demonstrasjonen ble holdt "ulovlig" uten skygge av bråk. Hva ville ordføreren foreta seg for å hindre slike usaklige avslag i framtida? Også denne ble avvist med samme begrunnelse som ovenfornevnte. Ordføreren kunne dessuten opplyse at han før møtet hadde rådført seg med visse partier, og de var alle enige med ham. Hvem var dette?

24.08.77

Interpellasjon om ordføreren behandling av de avviste interpellasjonene.

Den ble ikke avvist, men ordføreren holdt fast på at de er kommunen utedkommende.



26.10.77

RV tok opp boligsituasjonen til de som har blitt husløse etter brannen i gamle Lærerskolen etter at de hadde bedt oss om å gjøre det. Vi krevde at kommunen måtte bevilge de nødvendige midler for at disse kunne skaffes skikkelig bolig. Vi kritiserte skarpt den måten ordføreren hadde stått fram i pressa og uttrykt sin lettelse over brannen, mens det ennå var uklart om alle hadde overlevd.



Interpellasjon om PREVENsjONSVEILEDNING.

Vi pekte på behovet for veiledning, spesielt for unge, og slo fast at dette er en kommunal oppgave. Vil kommunen gå inn i reelle forhandlinger med kontoret for å overta drifta? Og erkjenner kommunen at dette er en kommunal oppgave?

Interpellasjon om DEN KORTE BYGGETIDA OG DEN MÅTEN DEN RAMMER BYGNINGSARBEIDERNE PÅ.

RV spurte om kommunen var villig til å innrømme arbeiderne større rettigheter ved de anlegg hvor kommunen sjøl er byggherre og på denne måten gjøre noe for at Arbeidsmiljøloven kan bli satt ut i livet i kommunen.

07.12.77 - BUDSJETT MØTE

RV fremma flere forslag:

Beverting til kommunestyret strykes. 1 stemme.

Bevilgning til politiske partier strykes. 2 stemmer.

Mot kirkebevilgninger. 2 stemmer.

Foreldrebetalinga ved daghjemmene utgår. 5 stemmer.

RV ga ut løpeseddel og daghjem og budsjettbehandlinga.

14.12.77

RV agiterte for å stemme blankt ved ordførervalget. Vi sammenlikna kandidaten med hverandre og påpekte visse forskjeller. Likevel var ikke disse av en slik karakter at vi kunne ta det politiske ansvaret å sette den ene foran den andre. 8 stemmer i første valgomgang, 2 stemmer i andre.

Spørsmål fra RV om politiets vold mot ungdommen i byen.

I anledning nedskytingen av en ungdom i sentrum pekte RV på politiets ansvar for de følelser ungdommen har for dem. Hva finnes av tiltak for ungdommen i dag i Tromsø? Nesten ingenting. Kommunen har tydeligvis valgt å bruke politi for å holde ungdommens protester mot dette nede. Er ordføreren enig i at de egentlige skyldige i nedskytinga av en ungdom i sentrum er politiet og kommunen?

Spørsmål om boikott av Sør-Afrika (Azania).

Vil ordføreren gå inn for boikott av Sør-Afrika slik som Målselv kommunestyre har gjort? RV gjorde rede for den betydning et slikt vedtak ville ha. Ordføreren oppfordra RV til å reise saken for formannskapet, noe RV gjorde. Formannskapet vedtok senere at det var saken uvedkommende!!

25.01.78

Interpellasjon om LÆRFABRIKKEN.

RV reiste spørsmål om når ungdommen kunne vente svar på sin henvendelse til kommunen om å få bruke Lærfabrikken. Hva mener ordføreren om saken etter at både han og store deler av administrasjonen har vært på befaring?



Interpellasjon om forholdene ved TROMSØ TAXISENTRAL.

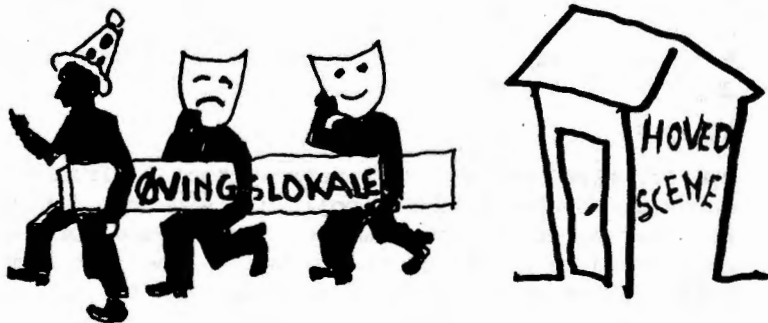
Flere eiere fyller ikke vilkårene for å inneha drosjeløyve ved at de selv ikke deltar i yrket. Dette medfører stor slitasje på leiesjåførene og risiko for publikum. Har ordføreren vært klar over dette forholdet, og hva akter han å foreta seg for å ivareta sjåførenes og publikums interesser?

22.02.78

RV fremma forslag om at kommuneh garanterer beboerne skadesløshet i taklekkasjesaka i Kroken. 6 stemmer.

Interpellasjon om HÅLOGALAND TEATER.

Vi trakk fram den skandaløse måten HT er blitt behandla på av kommunen. Kommunen har tjent store penger på teateret som på sin side har umulige arbeidsforhold. Kommer kommunen til å gå inn for provisorieplanene til teateret eller vil den fortsette å legge hindringer i veien for teateret?



Spørsmål om bruk av gymnastikksalene til trening.

Disse er ikke i bruk etter kl. 21.00 p.gr.a. at kommunen ikke vil koste vask. Dette er en stor begrensning av kapasiteten i en situasjon hvor det er alt for lite muligheter for innendørs trening allerede. Ordføreren skal ha sagt at kommunen ikke har råd til dette. Er dette hans standpunkt? Hvis ikke, hvorfor tar det så lang tid å få utvida treningstida?

Interpellasjon om LÆRFABRIKKEN.

Kommunen kan jobbe raskt - når de vil - det, ser vi når de skal trenere HT-saken. Opinionsen for Lærfabrikken er i rask vekst og kommunen må behandle dette som en hastesak. Når vil avklaringa komme?

26.04.78

Interpellasjon om LÆRFABRIKKEN.

Innstillinga ble lovet ferdig til dette møtet i kommunestyret. Hvorfor kom den ikke?

07.06.78

RV fremma forslag om Lærfabrikken som ungdomshus. Dette ble over-sendt formannskapet mot kun RV's stemme.

RV's representant stilte spørsmål om hvilket syn på ungdommen som rår grunnen i kommunestyret.

RV foreslo økt bemanning ved Tromsøysund aldershjem. 4 stemmer.

~~Produksjonslokaler til HT (provisorium) vedtatt.~~

RV spilte en aktiv rolle på møtet.

27.09.78

RV spilte en aktiv rolle i debatten om kristen formålsparagraf. Interpellasjon om Tromsø's økonomiske situasjon.

Hvilke muligheter rår vi over for å sette oss imot statens tiltak overfor kommunen? Hvor stor del av den milliarder staten skal få av kommunene vil falle på Tromsø?

Interpellasjon om LÆRFABRIKKEN.

Hva har skjedd med det "hurtigarbeidende utvalget" som ble nedsatt 07.06.78? - Når kommer innstillinga om Lærfabrikken?

Hvordan har formannskapet behandlet forslaget om å sette i gang dugnad? - Har kommunen leiet ut til andre?

20.12.78

Nye politivedtekter: RV's representant la fram et fyldig materiale om overgrep fra politiets side når det gjelder demonstrasjoner og kulturarrangementer. Vi fremma forslag som tok sikte på å avskjære politiet fra å vurdere annet enn rent trafikale hensyn ettersom de har vist seg uskikket til annet. 6-11 stemmer.

Spørsmål om veilys på strekninga Gammelgård-Sandvika.

RV pekte på den vanskelige situasjonen befolkninga i området er i Smale veier/tungtrafikk og mørke. Hva vil kommunen foreta seg? Når vil veilys bli utbygd?

RV fremma forslag om økt bemanning ved Tromstun alderspensjonat og viste til uttalelse fra styrerne ved aldershjemmene om behovet for personale for å imøtekomme de eldres behov og interesser.

03.01.79 - BUDSJETT MØTE

Budsjettdebatten strakte seg i realiteten over flere møter etter-som Tromsø kommunes økonomi er et svært ømtålig emne uansett politisk partitilknytning. RV spilte en aktiv rolle i disse debattene. Vi ga støtte til finansrådmannens angrep på staten og sloss mot unnfalighet blant de øvrige partiene i bystyret. Vi krevde harde tiltak mot staten: Tilbakeholdelse av penger og skarpe uttalelser. På selve budsjettmøtet fremma vi følgende forslag:

"1. Formannskapets forslag til budsjett forkastes.

Kommunestyret ber seg forelagt et nytt forslag med en ramme som er økt med 50 mill. kroner.

2. Beløpet dekkes ved at formannskapet tar opp forhandlinger med Staten og krever disse pengene.

Kommunestyret gir fullmakt om tilbakeholdelse av midler dersom forhandlinger ikke fører frem.

Kommunestyret gir også formannskapet fullmakt til å oppta nødvendige lån inntil videre." - Dette fikk 5 stemmer.

Ellers ble møtet prega av at byrdene skulle veltes over på arbeidsfolk i kommunen og at kamp mot staten var gitt opp.

RV tok opp dette og viste til hvordan finansutvalget hadde brukt mye energi på å spare hundrelapper i daghjem og aldershjem mens millionene gikk til staten uten at de våget å mukke.



Dette er illojalt mot folk som har stemt på dere. Samtidig spiser dere gode middager på møtene for kr 70.000,- i året.

RV fremma dessuten forslag til budsjettet:

Skjelnan daghjem: 10 stemmer.

Lærfabrikken, 1 mill. kr: 5 stemmer.

Beverting til kommunestyret strykes: 8 stemmer.

Godtjørelse til tillitsmenn strykes: 9 stemmer.

RV har ikke spist ett måltid på kommunens regning i perioden, og har vært alene om det. SV vedtok på dette møtet ikke å spise gratis lenger. Nå er det 5 som ikke spiser på kom.'s regning.

RV arrangert et møte sammen med SV og Studentersamfunnet med finansrådmannen + 2 departementsfolk om budsjettet + at vi ga ut to løpesedler.

14.02.79

Handlingsprogram for ytre område:

RV la i sine innlegg vekt på at en diskusjon om ytre område av kommunen uten å ta opp fiskeressursene ble meningsløs.

Vi kritiserte regjeringa for avtalene med Sovjet og trakk fram at Sovjet's rovfiske er den viktigste truselen mot fiskebestanden.

Vi satte fram følgende forslag:

"Forslag til uttalelse om fiskeriene i ytre område av Tromsø kommune:

Tromsø kommune er svært misfornøyd med den måten Regjeringa har handtert problemene med fiskeressurser i Nord-Norge på.

Spesielt avtalene med Sovjetunionen og den måten de blir praktisert på er en stor trusel mot bosettinga i våre ytre områder.

Videre vil vi peke på andre tiltak for å styrke næringa:

- Bedre muligheter til å få lån til middelstore og små fartøyer 30-80 fot.

- Oljeboring nord for 62° er en stor trusel mot næringa og bør derfor ikke igangsettes.

- Ferieordning for fiskere må tre i kraft straks.

- Statens tiltak for å forverre vår økonomi vil få konsekvenser også for servicetilbudet i kommunens ytre områder.

Skoleutbygging/veiutbygging osv.

Vi vil derfor peke på det ansvaret staten og regjeringa har på dette området, og kreve at de økonomiske tilstramninger overfor kommunen gjøres om."

Dette ble vedtatt oversendt formannskapet for realitetsvotering mot 4 stemmer.





Generalplanens handlingsprogram 1978-81.

RV la vekt på at forslaget som var lagt frem manglet mange svært viktige ting i en tid da disse sakene står i brennpunktet for folks oppmerksomhet. Vi tok særlig opp behovet for ungdom/idrett og bolig samt bemanninga på aldershjemmene og fremma følgende forslag:

"Nytt pkt. a: I perioden 1978-81 skal det bygges 4.000 nye boliger, omlag 1/3 bør være hybler og 1-2 roms leiligheter.

Kommunen vil engasjere seg sterkt for å motvirke spekulasjon og overpriser på boligmarkedet ved å øke takten i boligbygginga.

- Alle offentlige anlegg skal stå ferdig ved innflytting i boligområder.

- Bemanningen på kommunens syke- og aldershjem økes kraftig.

- Det må satses sterkt på restaurering/oppussing/nybygging av lokaler for kulturformål også i sentrum. Spesielt gjelder dett øvingslokaler/spillelokaler for musikere/teaterlag osv. Lærfabrikken må disponeres til ungdomsformål.

- I løpet av perioden må det satses sterkt på å avskaffe den opparbeidete mangelen på idrettsanlegg såsom baner/haller til bruk for både organiserte og uorganiserte idrettsutøvere."

Dette forslaget ble også oversendt formannskapet for realitetsbehandling mot 4 stemmer.

Interpellasjon om PRAKTIKANTENE I TROMSØ KOMMUNE.

RV viste til at Tromsø kommune er i ei særstilling i landet ved ikke å opprette tariffavtale med praktikantene i kommunen. Vi viste til lønnsforskjellen mellom fylkesansatte og kommunalt ansatte.

DNA sier seg å være representant for de fagorganiserte. De har ledelsen av kommunen. Hvorfor blir ikke engang tariffavtale oppretta? Arild Gillesen i Bodø var også imot tariffavtale med de ansatte. Er det sannheta om DNA som kommer fram nå? Når vil avtale bli oppretta? Praktikantene har nå fått utligna lønnsforskjellen.

09.05.79

Formannskapet la fram forslag om at praktikantene skulle få lønnstrinn 1 med virkning fra 01.01.79. Denne saka hadde RV reist tidligere som interpellasjon og forlangt at alle praktikantene skulle stilles likt, enten de er ansatt av fylke eller kommune. Da ble det svart at kommunen ikke hadde råd. RV foreslo etterbetaling fra 01.07.78 og viste til at kommunestyret hadde en moralsk plikt til å innfri dette. 6 stemmer. Lønnsforskjellen var henholdsvis kr 1.962,- og 3.140,- i måneden før.

Utbedring av boliger.

Formannskapet la fram forslag til et boligkvartal som skulle være "utbedringsområde". Dvs. billige lån for de som bor der. Kommunen eier selv en god del hus i området, men hadde ikke tenkt å gjøre noe med dem til tross for gode lånemuligheter. RV foreslo at kommunens hus også skulle tas med i utbedringsplanen og argumenterte med arbeidsløshet i bygg og anlegg, boligunderskudd, eldres problemer med utflytting i boligområder. 10 stemmer.

RV fremma forslag om at flere områder måtte legges ut og at kommunens hus også måtte taes med der. 21 stemmer.

Interpellasjon om ARBEIDSLØSHETA I BYGG OG ANLEGG.

RV viste til blodferske tall fra Arbeidskontoret om at arbeidsløsheta var steget i Tromsø og i byens omland fra mars til april slik at den nå var tre ganger så stor som i fjor på samme tid. Representanten spurte om kommunen ikke skulle benytte seg av ordninga med ekstraordinære sysselsettingsmidler fra staten hvor de får dekt opptil 75% av kostnadene. Videre om hvilke prosjekter kommunen hadde tenkt å satse på. Hvor er planene som skal foreligge?

I svaret gikk det fram at staten ikke hadde frigitt midlene til dette fordi arbeidsløsheta totalt, regnet av befolkninga, måtte overstige 1% totalt før noe ble gitt.

RV's representant viste til at det var minimum 5% ledighet i bygg og anlegg i Tromsø og 10% i fylket. Når det ikke kvalifiserte til sysselsettingsmidler måtte hele ordninga karakteriseres som valgflesk.

Formannen i Samorganisasjonen mente i likhet med RV at disse reglene måtte endres, flere deltok. RV vil følge opp saken. To løpesedler om dette på byggeplassene.





**Utgitt av:
Rød Valgallianse
i Tromsø.
Tlf. nr. 30648**