

SKOLERINGSHEFTE
FOR
VALGKAMP AKTIVISTER



TOM SIDE

FORORD

KJÆRE LESER

Dette heftet er en liten valgkamphåndbok for deg som skal verve RV-stemmer. Den er ikke bra nok, bl.a. er det emner som ikke er nevnt. Likevel håper vi at du får litt nytte av den. Opplysningene er hentet fra aviser, blader og offentlig statistikk.

I tillegg kan det være lurt å lese:

RV's program

RV's manifest

Rød Ungdoms valgprogram

AKP's hefte om 6-timersdagen/"åpnere samfunn"

Det vil bli laga et eget hefte om regjeringas langtidsprogram og økonomiske politikk.

Alt kan bestilles hos:

Rød Valgallianse

Postboks 211, Sentrum

0181 Oslo 1

Tlf : (02) 38 42 50

Hver fylkesledelse i RV får mer grundig materiale om ulike temaer. Interesserte kan henvende seg der.

Avisa Klassekampen vil være det nyttigste redskapet i valgkampen.

BLI ABONNENT

- | | | | |
|----------------------------------|---------|--|--|
| <input type="checkbox"/> 1 år | kr. 940 | Lørdagsavisa: | |
| <input type="checkbox"/> ½ år | kr. 475 | <input type="checkbox"/> 1 år: kr. 235 | <input type="checkbox"/> ½ år: kr. 120 |
| <input type="checkbox"/> kvartal | kr. 245 | Klassekampen, Salgsavdelinga, | |
| <input type="checkbox"/> 1 måned | kr. 100 | Boks 83 Bryn, 0611 Oslo 6 | |

Kryss av for ønsket abonnement.

Navn:

Adresse:

Postnr./sted: Telefon:

TOM SIDE

KAPITEL 1

50 ÅR TIL MED KAPITALISME ER EN KATASTROFE
100 ÅR TIL ER EN UMULIGHET

Verden deler seg i to. Den ene delen består av et lite mindretall som har all makt og som eier alle verdens rikdommer. Den andre delen er det store flertallet av verdens folk som er utsatt for disse store kapitalistenes profittjag.

For folk betyr dette utplyndring av jordas ressurser, miljøkatastrofer, forurensing av luft og vann, rasering av jordas skoger og utbredelse av ørkenområdene. Landene i den tredje verden utarmes og synker ned i gjeld. 50 millioner mennesker dør av sult hvert år — samtidig som jorda kan produsere rikelig med mat til alle. Supermaktene fører kriger mot fattige folk. Det rustes som aldri før. Milliarder på milliarder kroner brukes til krigsforberedelser. Et vanvittig samfunnsystem.

Det norske borgerskapet er en del av dette systemet. Det er de som har makta i landet. Norske kapitalister utnytter billig arbeidskraft i andre land. De kjøper billig og selger dyrt, og deltar i utplyndringa av den tredje verden.

For å få stadig mere penger til denne virksomheten, som kalles «inter-

nasjonalisering av norsk økonomi», legger de planmessig ned arbeidsplasser i Norge — en gigantisk omstilling til arbeidsløshet. De støvsuger kommunene for penger. Den offentlige fattigdommen øker.

De vil at folk skal betale alt sjøl. Egenandeler er bare en begynnelse på et stormangrep på folks levestandard og på de rettighetene som vi har tatt som en selvfølge i årevis. Sjukehusplasser, eldreomsorg og legehjelp skal mer og mer bestemmes av den enkeltes private økonomi. Kapitalistene prøver å framstille menneskene utelukkende som en utgift — samtidig som det er vanlige mennesker som har skaffa dem deres milliard-rikdommer.

Folk må slåss for å forsvare interessene sine, arbeidsplassene, rettighetene. Å stemme RV er en del av denne kampen. Det er å protestere mot den vanvittige utviklinga. Det er å varsle motstand.

Det verden trenger, er sosialisme. Som setter vanlige menneskers behov i første rekke, og ikke hensynet til profittørene som kan planlegge en fornuftig utnyttelse av ressurser og arbeidskraft — i Norge som på hele kloden. Som slipper menneskene til, så de kan lage et samfunn til beste for seg sjøl.

TOM SIDE

KAPITEL 2

HELSE OG SOSIALSEKTOREN

Myndighetene beregner vekst på følgende måte:
Du har en skole med 200 elever. De har en blyant hver. Skolen får 200 elever i tillegg, men blyantene de får på deling er 20. Myndighetene sier det har vært 10 % vekst i blyanter på skolen. Elevene sier det har vært nedskjæring av antall blyanter til elevene.

Torbjørn Mork: Det er nedskjæringer i forhold til det voksende behovet for helsetjenester. Det er helt uakseptabelt at vi i vårt rike land ikke skal kunne gi folk bedre helsetjeneste enn i de nødsstilte 20- og 30- åra.

I dag venter 60 000 på sjukehusplass. 14 300 venter på plass på sykehjem. Mork sier det trengs en 4-5 % årlig økning i helsesektoren. Regjeringa sier 1,5%

Stortingsmelding 83, Regjeringas langtidsprogram:
" Selv om veksten i de offentlige utgifter er dempet, er det i årene fremover nødvendig med en aktiv innsats for å begrense veksten i de offentlige utgiftene". Dette sier de mens de VEIT at behovet, bl.a. i eldreomsorgen stiger voldsomt. Det er det samme som å si: " Vi har planlagt at dere som blir gamle skal få det riktig ille. VI bryr oss ikke om dere"

15% av eldreomsorgen er betalt av det offentlige. Før 1979 var det en lov om at staten betalte halvparten av sykehjemmenes driftsutgifter. I 1979 foreslo AP-regjeringa en slutt på dette, og et enstemmig Storting slutta seg til. Alle nye sykehjem bygd etter 1/1-80 skulle være staten uvedkommende.

Norsk Institutt for By- og Regionforskning (NIBR):
I 1981 - 83 ble det bygd ca. 400 nye sykehjem og ca. 310 nye plasser i aldershjem. Økningen i antall eldre tilsa 1000 og 485 nye plasser - for at 1980-nivået skulle blitt opprettholdt.

Samme: I 1980 var det 35 000 flere enslige hjemmeboende eldre over 80 år enn for 20 år sida. "Det er særlig kvinner i alderen 45 - 65 år som har tatt seg av omsorgen for hjemmeboende pleietrengende eldre, det vil med andre ord si døtre og svigerdøtre. Mens det i 1960 var ca. 5 kvinner i aldersgruppen 45 - 69 pr. person over 80

år, var det i 1980 bare 3. Om 15 år er det grunnlag for å regne med at det bare vil være 2". (aftenposten 20/5 - 85)

Oversykepleierrådet i Oslo: "Systemet gjør sykehjem til eldrefengsler", "Pasientene lever på eksistensminimum". De krever 2 nye stillinger på hver post i sykehjemmene i Oslo. Det er pluss 64 mill.kr.

Det er over 100 000 aleneforeldre i Norge med ansvar for over 150 000 barn.

Det står 14 300 gamle i sykehjemskø i Norge. Hvis tallet ganges med investeringskostnadene for en ny sykehjems plass i Oslo, blir det 4,5 mrd. Den 30/4-85 sto det 100,2 mrd. kroner NorgesBank-penger i utlandet. 4,5 mrd. av dette blir 4,5%.

Steinar Stjernøs rapport:

200 000 mennesker i Norge har en inntekt som er lavere enn folketrygdens minstesatser.

40 000 barn vokser opp under slike forhold.

120 000 mennesker har ikke råd til regelmessig middag

500 000 sier de ikke har råd til de klærne de trenger, eller ferier

600 000 sier de ikke klarer de faste utgiftene

300 000 sier de ikke har råd til å besøke slekt eller abonnere på en dagsavis.

I 1979 var det 40 000 sosialhjelpsklienter

I 1980 " 63 000 " " "

I 1983 " 100 000 " " "

Av 12 Europeiske land ligger Norge på bunn når det gjelder helsevesenets andel av Brutto Nasjonalprodukt.

Barnehagedekning: Laveste i Europa

Omsorgspermisjon:

Sverige, Østtyskland, Sovjet og	
Finnland	12 mnd med lønn
Italia	9 mnd med lønn
Vest-Tyskland og England	6 mnd med lønn
Norge	4,5 mnd med lønn

Ferie:

Hellas, Irland, Portugal	4 uker
Norge	4 uker + 1 dag
Finnland og Frankrike	5-6 uker
Sverige	5 uker

Vest-Tyskland

90% har 6 uker

I 1979 brukte Norge 22,2% av BNP til helsevesen
I 1980 " " 21,1% " "

I 1985 vil staten få inn nærmere 260 millioner på økte egenandeler i helsetjenesten.

Fra 1/4-85: Den øvre grensa for utbetaling av sjukelønn ble redusert fra 193 600 til 145 200 kr. Rammer 41,5% av menn og 3,5 % av kvinner. Nedre inntektsgrense for å få utbetalt sjukelønn var 6 000 og er nå 12 000.

2 500 gamle som er ferdigbehandlet på sjukehus har ikke noe annet sted å være.

Mens 1/3 av de enslige over 80 år bodde aleine i 1960, bodde 3/4 aleine i 1984.

Oslo: Nesten hver 4. innbygger i Oslo mottar trygd eller sosialhjelp. Hver tiende av Oslos innbyggere har bare minstepensjon å leve av (av dem er det igjen flest kvinner). (Dagbladet 20/4-85)

Nesten 1 mrd. betaler kommunene ut i sosialhjelp. Stønadsperioden blir stadig lengre. Arbeidsløshet og høye boligutgifter er de viktigste årsakene. Kommunenes budsjetter for 1985 viser at de regner med å bruke 4% mindre på sosialhjelp i år (sier Gunnar Berge). De fleste klientene er under 30 år.

Egenmeldingene:

Retten til å levere egenmeldinger ble redusert fra 6 til 4 i året. I Oslo førte dette til forhandlinger mellom Oslo kommune v/personal- og lønnsutvalget og kommuneforbundet. I personal og lønnsutvalget sitter det AP-folk, men også SV-representanten Gunnhild Emanuelsen, og alle godtok reduseringa av egenmeldingene og forhandla mot kommuneforbundet. Dette er ingen liten sak, ettersom Oslo kommune er Norges største arbeidsplass:40 000 ansatte.

Private sjukehus:

Tarald Rohde (Klassekampen 13/5-85) har studert engelsk helsevesen. Det offentlige engelske helsevesenet er svært likt det norske. Private sjukehus blomstra opp i slutten av 70-åra. De private sjukehusene i England har en liten del av markedet, bare 3%. Veksten i de private sjukehusa har stagnert. Køene er ikke blitt kortere der de private har åpna hospitaler. De store uløste oppgavene er å gi omsorg til eldre, men her vil ikke de private hjelpe det offentlige. Å pleie

gamle mennesker er et marked som kaster lite av seg. Ønske-kunden skal ha enkel behandling og bli fort frisk igjen. Det er forfallet i det offentlige helsevesen som fører til privat helsevesen. Hvis DNA-ledelsen er så imot "privatisering" får de styrke det offentlige !

Oslo: utgiftene til å holde i gang den nåværende virksomheten er større en inntektene. Underskuddet er på ca. 1 mrd. DNA's medisin er å øke inntekts- og boligskatten. Dette vil ramme vanlige folk, mens hovedårsaken er at staten har forverra kommunenes kår.

Da Stortinget behandla statsbudsjettet før jul, ville DNA overføre 1,6 mrd. mer enn Høyre til kommunene. Etter budsjettbehandlingen har regjeringen overført 1,8 mrd. mer til kommunene, så det kan visst være hipp som happ.

Det nye inntektssystemet for kommunene har til hensikt å redusere tallet overføringsordninger ned til noen få rammetilskudd. Denne omlegginga markedsføres under parolen om økt lokaldemokrati, som ei styrking av det kommunale sjølstyret. Innholdet er egentlig at staten er ute etter et redskap for LETTERE Å KUNNE SKJÆRE NED UTGIFTENE til kommunesektoren. Realiteten er at kommunestyrerepresentantene blir sittende å fordele smulene - og at DE, i stede for staten skal ta den politiske støytten for dette. Eller som han sa det Høyre-representanten Sverre Mauritzen, som var saksordfører for saken (Stortingsforhandlinger nr. 5, 84/85, side 392): "Jeg legger stor vekt på råderett uten vilkår for kommunen i tillit til at de lokale politikerne er fullt ut i stand til å foreta riktige prioriteringer. Dette betyr nok at en del demonstrasjonstog rundt Løvebakken flyttes til rådhuset, men dette kan sees på som en styrking av lokaldemokratiet. MED EN GITT POTT TIL FORDELING ER DET KLART FOR ALLE AT INGEN PRESSGRUPPE KAN ØKE SIN VELFERD UTEN AT DET GÅR UT OVER NABOEN"

SV sier at de er mot at størrelsen på rammene blir mindre, men de slutter helhjerta opp om prinsippene i den nye ordninga.

KAPITEL 3

OLJEPENGER OG VALUTARESERVER

Den 30/4-85 var valutaresservene til Norges Bank steget til 100,2 milliarder (mrd.) kroner !

I 1984 : De utenlandske oljeselskapene tok ut 13-14 mrd. i profitt utover vanlig avkastning på kapitalen.

Hydro: Overskuddet i 1984 var 480 millioner før skatt.

Den norske statens skatteinntekter fra selskapene som driver oljeutvinning på norsk sokkel i Nordsjøen var i 1983 26,7 mrd. (NTB des. 84)

Oljemilliardene skal trylles vekk i en egen sekk: OLJEFONDET. Det er brysomt for myndighetene at pengene synes, når de ber folk stramme inn livreima. Skatteinntektene på olja skal settes inn på et oljefond. Derfra skal det tas "passelige" porsjoner inn i statsbudsjettet hvert år. I 1984 fikk staten inn 39,212 mrd. i oljeskatt. Overskuddet var 21,5 mrd. Det betyr at de har brukt ca. 18 mrd. Med et oljefond ville det ikke ha kommet inn 39 mrd. i statskassa, men 18, og 21 til oljefondet.

"Hvis oljepengene brukes i Norge blir det inflasjon".

Er det noe spesielt rart med oljepengene siden de omtrent skaper svartedauden? Nei, sjølsagt er penger som har kommet inn på oljevirkosomheten vanlige inntekter. Spørsmålet er HVORDAN de skal brukes. Industriforbundet, Gro og Kåre vil bruke dem til å investere i utlandet, så de kan tydeligvis brukes.

På den andre sia: Tenk om det var sant. Tenk om investeringer i Norge med oljepengene førte til inflasjon, krise, konkurs, nød: Det var interessant! For hvis det er sant at arbeidsplasser, skoler og sjukehjem fører til inflasjon og krise har vi fått et veldig godt argument mot kapitalismen. Tusen takk, nå er jeg enda mer revolusjonær enn før.

Men sjølsagt er det ikke sant. Husk at folketrygda kom i 60-åra, et stort løft som ikke skapte inflasjon. Og hvem har sagt at oljepenga bare skal brukes til forbruk? Med oljepenga kan det investeres i opprettelse av arbeidsplasser i Norge, noe som er verdiskapning eller økonomisk vekst: Her i landet trengs bl.a. boliger som folk kan bo i, rehabilitering av gamle hus, hus til

skoler, fritidshjem, daghjem, sjukehus, sykehjem, forsamlingslokaler og mye mer. Boligbygging betyr tre, betong, elektriske ledninger, rør, møbler, isolasjon og mye mer. Alt dette er verdiskapning. Det trengs veier og vedlikehold av veier, som betyr produksjon av olje, sand og pukkstein. Dette er verdiskapning. Det trengs en hel haug med ferger, og vi har verft. Det trengs bruer, og vi har stål. Det trengs mat, og vi har jord og dyr. Det trengs fisk, og det har vi og. Så det er ikke noe problem å finne områder hvor oljepenga kan investeres, investeringer som vil gi verdier, arbeid og goder til folk. I 60-åra blei slik virksomhet kalt økonomisk vekst. I 80-åra kalles det samme for farlig inflasjon. Hvorfor har dem bytta navn? For å finne på jug sånn at de rike som investerer kan beholde penga for seg sjøl.

I tillegg til verdiskapende investeringer, kan oljepenga brukes til offentlige goder for folk. Og da finner vi oss ikke i den tankegangen som myndighetene serverer: De sier at folk er en utgift. De gamle, skolebarna, de syke, bøndene, de som produserer stål, alle er en utgift og ikke noe annet. Olja er en naturressurs som Norge har. Det er helt tullete at ikke alle i Norge skal nyte godt av denne naturressursen.

Vi avviser hele problemstillinga om "inflasjon". Vi vil ta utgangspunkt i hva folk trenger i samfunnet og sloss for det.

Mange ganger får vi høre at oljepenga ikke kan investeres i offentlig sektor, for da blir det for mye penger i omløp i landet. Jasså? Det var interessant! Dra inn penger da vel. Dra inn børspenger! Dra inn penga til Norges Banks nybygg, hvis dere må velge mellom bankbygg og sjukehjem.

KAPITEL 4

ARBEIDSPLASSER OG KAPITALEKSPORT

KAPITALEKSPORT

Trygve Tamburstuen, DNA, Finansdepartementet: "Bruk av deler av valutareservene for å kjøpe utenlandske bedrifter eller eierdeler er på kort sikt utvilsomt det mest effektive virkemiddel". Han er sjøl administrerende direktør i det amerikanske eide Atlantic Richfield Company, - solid bakgrunn for egne meninger.... I første omgang vil han trekke ut en betydelig andel, f.eks. 20 mrd. Nå har DNA-ledelsen nettopp sagt at de vil gi 10 mrd. til kapitaleksport og 10 mrd. til "annen styrking av næringslivet" MEN: "Det lar seg ikke oppfylle hvis ikke inntektsoppgjørene blir moderate"! Det betyr i praksis at lønna skal ned.

Det offentlige skal heller ikke få penga: Norges industri nr. 13/84 fra LO og industriforbundet: "Selv om vi i øyeblikket har et rekordstort overskudd på driftsbalansen med utlandet, gir ikke tallene for et enkelt år noe grunnlag for langsiktige perspektiver. Vi må med andre ord ikke la oss friste til å øke de offentlige uttellingene og derigjennom ytterligere binde opp framtidige utgiftsforpliktelser".

Samme sted: "Bygdeutvalget har gjennom sin innstilling vist at det er mulig å nå viktige samfunnsmessige målsettinger gjennom mer effektiv ressursanvendelse enn hva som er tilfellet i dag". Oversatt til Norsk : Halvering av sysselsettinga.

Arbeidsplasser skal i stede leggest ned: Nord-Norge har 44 av Buvikutvalgets "ensidige industristeder". Av disse 44 er 24 innen fiskeri/fiskeforedlingsindustri, og her er minst 40 000 kvinnearbeidsplasser trua. Minst 3 000 kvinnearbeidsplasser er trua i øvrig industri i Norge. Tilsammen vil 7-8 % av industriarbeidsplassene som i dag er besatt av kvinner stå for fall.

Eks. på "internasjonalisering" av norsk økonomi: Det amerikanske Union Carbide eide smelteverket i Sauda og Meråker. Ved hjelp av den norske staten kjøpte Elkem disse to bedriftene, og seks andre mangan/jernmalmbedrifter i USA. Så la Elkem ned bedriftene i USA.

LO's nestformann Leif Haraldseth: Staten skal med i styringa av denne internasjonaliseringa, for: "LO har hele tida vært positivt innstilt til internasjonalisering av norsk økonomi".

Men: Har Helly-Hansens etablering i Portugal styrka arbeidsplassene på Rjukan og i Moss ? Har Viking-Askim etableringa i Malaysia ført til flere arbeidsplasser i Askim ? Har Mustads etablering i England ført til flere arbeidsplasser på Gjøvik?

Landsmøtet i Kjemisk i 1980 vedtok at kapitaleksport var internasjonalistisk politikk. I 1984 ble det vedtatt at kapitaleksport er styrking av norske arbeidsplasser. Ledelsen i DNA tilpasser seg situasjonen. Først ble det rop om at det omtrent ikke fantes oljepenger. Når faktum ikke lenger lar seg skjule: Penge skal eksporteres! Nå er kritikken av Høyre at de ikke gjør dette fort nok! Gunnar Berge prøver å overbevise industriforbundet om at DNA er mer næringslivsvennlig en høyre sjøl. Han er inne på noe.....

EKSEMPLET SYD-VARANGER

Syd-Varanger skal omstilles. Syd-Varanger har i dag kjennskap til malmreserver som tilsvarer 25-30 års drift i dagbrudd. Bedriftens problemer er ikke mangel på malmressurser, men mangel på penger å investere til å fjerne det gråberget som dekker over malmen. I 1985 trengs 62 millioner kroner til dette. Arbeiderne skaper verdier for rundt 500 millioner hvert år. Av dette tas ca. 150 millioner ut i form av lønninger og sosiale kostnader. Dersom Stortingets vedtak blir gjennomført, kan Syd-Varanger bli "omstilt" til en arbeidsplass med 250-300 ansatte. I dag er det 1173 ansatte. Dette vil bety en undergang for lokalsamfunnet.

Arbeiderbladet 22/5-85: " Når dette er sagt, er det - hvor beklagelig det enn er - et lovlig fattet Sttingsvedtak som ligger bak stansen av gråbergbryting. Aksjonen i Kirkenes er derfor ulovlig, noe også arbeidsretten har slått fast. Vi håper ennå det er mulig å finne en løsning som kan sikre driften til A/S Syd-Varanger. Men vi tror ikke aksjoner åpner for en løsning. Selv om vi igjen beklager Sttingsvedtaket, er alle tjent med at reglene holdes. Og da er det ikke annet å gjøre enn å avblåse aksjonen"

Myndighetenes lønnsomhetsbetraktninger er helt vanvittige. Å investere i produksjon av malm - eller fisk eller mat - er "dyrt". En produksjon som samfunnet trenger! Det er nå omtrent bare en ting som ikke er for dyrt: Det er å legge ned virksomheter i Norge og bruke penga i utlandet. DNA stemte for 62 millioner på Stortinget. Vel og

bra. Men DNA-ledelsen strever nå med å få arbeiderne til å slutte å kjempe for framtida si! "Følg loven!" I vårt samfunn er det lov å aksjonere for noen øre i timelønn, det er også lov å legge ned et lokalsamfunn. Men det er strengt forbudt å aksjonere for å få lov til å arbeide og produsere verdier!

Er RV for å bevare arbeidsplasser som ikke lenger har livets rett? Slåss vi for arbeidsplasser for enhver pris?

Svar: Den såkalte omstillingspolitikken som myndighetene driver nå er vi imot. Det er fordi det er en omstilling til arbeidsløshet. De driver en styrt nedlegging av arbeidsplasser uten at det blir laga nye. Eks. Syd-Varanger. Der har gruveledelsen og fagforeninga påvist at det er grunnlag for å drive malm i mange år framover. Myndighetene sier at Syd-Varanger må omstilles, noe som betyr nedlegging av gruva og hele Kirkenes-samfunnet. Den slags omstillinger er vi imot.

Derfor er kamp mot arbeidsløshet for tida, en kamp for å forsvare de arbeidsplassene som er.

Det kan skapes mange arbeidsplasser i offentlig sektor.

Men det kan også skapes arbeidsplasser som gir ny verdiskapning. F.eks.:

Jern og Metall krever bl.a.:

Å bygge flåten av ferger og båter langs kysten.

Å bygge ut fiskeflåten som er forelda.

Å bygge kystvaktskip som det er behov for flere av.

Å ruste opp det sjømilitære forsvaret.

Å bygge faste installasjoner i Nordsjøen på norske verft.

Det kan lages mer mat. Verden sulter. Norges sjølberging må styrkes. Vi trenger kornlagere.

Elektrokjemisk industri, der er Norge blandt de fremste teknologisk.

Fiske og Fiskeindustri:Fiskeflåten

Gjødsel

Stål til bl.a. busser, trikker, skinner

Plast

Ferger, Bruer, veier

Klær

Møbler

Skogbruk
Tilfluktsrom
Undervannsteknologi
Utdanning av befolkninga

Det er hauger av uløste oppgaver!

Å eksportere kapital betyr ikke bare nedlegging av norske arbeidsplasser og svekking av kommunenes økonomi. Det er også imperialistisk, tradisjonell kapitalistisk utbytting av billig arbeidskraft i andre land. De skryter av kapitaleksportytten sin. Men i Portugal jobber kvinner for Helly-Hansen for 7 kroner timen. De gråter for fattigdommen i verden, når de er på festmøter. I hverdagslivet utbytter de folk og ressurser i den 3.verden.

KAPITEL 5

DNA'S BOLIGPOLITIKK

Ett av Gro Harlem Brundtlands konkrete valgløfter er at nedbetalingstida på husbanklån skal økes fra 30 til 40 år. Dette står også i DNAs arbeidsprogram. I tillegg sies det at "renta skal senkes", men ikke hvor mye.

La oss se litt på den sosiale boligbyggingas historie for å finne ut hvor mye disse løftene er verdt:

Da Husbanken ble danna i 1946, var avdragstida 100 år for murhus og 70 år for trehus. Avdragstida ble så gradvis redusert. I 1981 foreslo DNA å senke avdragstida til 25 år. I statsbudjettet for 1985 foreslo Høyre å øke den til 30 år igjen, og DNA var enig i det. Nå går de altså inn for ytterligere økning til 40 år. Men det er fortsatt et langt sprang fra utgangspunktet i 1946.

Så var det renta. Den var i begynnelsen på 2,5 %. I 1981 var den kommet opp på 7,5 %. Da foreslo DNA en økning til 10 %. Høyre hevet den videre til 12 %. Situasjonen er nå den at husbankrenta er dobbelt så høy som prisstigninga. Det betyr ei realrente på 6 %. I 1981 var prisstigninga høyere enn renta, slik at realrenta var på - 6, 1 %. Dette betyr at husbankrenta på disse åra er blitt langt mer fordyra enn den prosentvise økninga i renta skulle tilsi. Hvor mye vil DNA senke renta ? Selv en halvering til 6% vil bety at folk må betale mer enn i 1981.

Momsen på boliger sies det ingenting om fra DNAs side. Fram til 1972 ble merutgiftene til moms på boliger refundert ved et såkalt arealtilskudd. Fra 1972 ble arealtilskuddet fryst fast til et kronebeløp. I 1982 ble også dette avskaffa. Momsen betyr svært mye for prisøkninga på boliger. En bolig til dagens kostnad er 80 - 90.000 kroner dyrere enn den ville vært med ordninga før 1972. At moms på boliger må betales fullt ut, betyr store inntekter for staten, mens folk bor seg ihjel og må ty til sosialkontoret.

"Bolig for alle - en sosial boligpolitikk" står det som overskrift over boligavsnittet i "Ny vekst for Norge". Men med DNAs små reformforslag er det lang, lang vei dit.

SKATT

Innstilling fra finanskomiteen (budsjettinnstilling S.nr. 1 1984-85): "Regjeringen mener det er nødvendig fortsatt å gjennomføre reelle skattelettelser. Det overordnede siktemål med skattelettelsene er IKKE ØKT PRIVAT FORBRUK, men at skatteletten både direkte og gjennom virkningen det vil ha på lønnsoppgjørene skal bidra til å redusere kostnadsstigningen, forbedre inntjeningsnivået i NÆRINGS- og SERVICESEKTORER og dermed trygge sysselsettingen".

Skattekomisjonens innstilling:
BRUTALT ANGREP PÅ ARBEIDERKLASSEN
av skatterevisor Georg Vaagen

Skattekomisjonens innstilling på 530 doble sider er skimlet. Det umiddelbare inntrykket etter lesningen er en forferdelse over at dette er en enstemmig innstilling fra en partipolitisk sammensatt kommisjon.

Alt på de første sidene er tonen slått an og angrepet lagt opp. På side 12 heter det at "den største svakheten i dagens system for personbeskatning er skatte satser som formelt sett innebærer en sterk progresjon"

Påstanden er en myte som borgerskapet rir på. Det har til hensikt å lette beskatningen av de store inntekter og slik fritar rikfolk og spekulanter for inntektsskatt. Det er en samfunnsmessig løgn at den progressive beskatning vi har i dag er den største svakhet i systemet.

Den største svakhet i dagens skattesystem er det utall av muligheter næringsdrivende, i første rekke spekulanter, og storborgerskapet har til å unndra seg skatt.

Milliardoverføringene av inntekter fra landets million lønnstakere til rikfolk gjennom skatteleggingen skal fortsette. Ved rentefradrag, avskrivninger og ved fakturamanipulasjoner, fritar kapitalistene seg sjøl for inntektsskatt.

Hvorfor har ikke skattekomisjonen foretatt beregninger på grunnlag av den offisielle skattestatistikk over dette skattefritak? Hvorfor har ikke skattekomisjonen foretatt en fordeling av inntektsskatt innbetalt av landets lønnstakere - samholdt med forskuddsskatt fra næringsdrivende og aksjeselskaper? Er det ikke ønskelig at folk

og akseselskaper ? Er det ikke ønskeli at folk blir opplyst om hvem som betaler inntektsskatt ?

SVART ARBEID ALFA OG OMEGA

I kapitlet "skatteundragelse" på side 84 innledes en framstilling av skatteundragelsene. Det er karakteristisk for hele mentaliteten bak innstillingen at det er "svart arbeid" som er hovedproblemet. Ja visst er svart arbeid et problem, men det har i mange tilfeller en sosial begrunnelse.

Når det gjelder skatteundragelse i det private næringsliv så er formuleringene runde og utflytende. Men ikke et ord om skatteparadiser, ikke et ord om kjøp og salg av falske fakturaer, ikke et ord om de internasjonale monopolvers manipulasjon med priser og fakturaer - ikke et ord om transport av veldige inntekter fra land til land for å unngå beskatning!

Kapitlet slutter som det begynte, med "svart arbeid"! Det er lønnstakerne som etter skattekommissjonens oppfatning er det store problemet hva skatteundragelser angår.

STORBORGERSKAPET I DNA

Det er høyst berettiget å sette søkelys på arbeiderpartiets rolle i skattekommissjonen. Skattekommissjonens formann er høyre-sosialdemokraten Leif Aune, som med sitt dype bukk overleverte innstillingen til finansministeren.

I Aftenposten for 31/6 d.å. uttaler høyre-sosialdemokraten Knut Frydenlund at "progresjonsskatten er en kreftsvulst". Storborgerskapet i Arbeiderpartiet er helt på linje med sine klassefeller i høyre og fremskrittspartiet! Følgelig har skattekommissjonen skåret ned på skatteprogresjonen slik at rikfolk skal sope inn ennå flere milliarder, fradragsretten for gjeldrenter er ikke rørt, komandittselskapene kan fortsette sin virksomhet.

HVEM BETALER PROGRESJONSLETTELENE

Den tid jeg hittil har hatt til rådighet, har ikke gjort det mulig for meg å gå nærmere inn på skattekommissjonens innstilling hva beregninger og helhet angår. Men jeg har ikke kunnet unngå å feste meg ved den mentalitet som ligger til grunn for innstillingen.

La oss kort se på hvem som skal betale lettelsen i skatteprogresjonen. I første rekke er det statspensjonister og landets øvrige lønnstakere.

Særfradaget for pensjonister, som i dag er på kr. 1 777 skal bort. Det samme skal alle fradragsbeløp for lønnstakerne. Pensjonistene er i dag fritatt for å betale avgift til folketrygden. Vi får en bruttoskatt på 15,5 som alle skal betale og som inkluderer avgift til folketrygden. Som en kompensasjon skal alle trygdede og pensjonister få et ekstra fradrag på kr. 20 000 etter kommisjonens innstilling.

Kommisjonen beregner, side 285, at enslige pensjonister vil få en reduksjon av sin disponible inntekt på fra 6 til 8 % i forhold til 1983-regler mune pensjonister har hatt en nedgang i sin inntekt på opp til 30 % de siste 10 årene, i forhold til om de hadde beholdt sine stillinger.

FANTASTISKE FRADRAG

Alle fradrag, minstefradrag, oppgjørsfradrag, fradragsberettiget fagforeningskontingent, pliktig underholdsfradrag, vil falle bort om kommisjonens innstilling følges. Til gjengjeld skal lønnstakerne kunne få fradrag for "faktiske utgifter". Det er fradrag som berører nærmere spesifiserte utgifter, til verktøy, uniform, faglitteratur, kontorhold, premie for frivillig sykeforsikkring og ulykkesforsikkring, næringsdrivendes premie til egen tilleggstrygd, for sykepengene i folketrygden, merutgifter ved å bo utenfor hjemmet, premie og tilskudd i privat og offentlig pensjonsordning, i forbindelse med arbeidsforhold, kårytelser som hefter ved fast eiendom, kan bare trekkes frem når det SAMLETE BELØP OVERSTIGER KR. 10 000.

Det vil si at det beløp som overstiger 10 000 kr. kan trekkes fra! (side 151 i innstillingen). Det er nesten fantastisk, bare når utgiftene blir riktig store, kan du trekke det fra på skatten! Skattekommisjonens innstilling er en innstilling til glede for den herskende økonomiske overklassen i vårt land. Rikfolk får sine ønsker oppfylt.

Landets lønsmottakere, pensjonister og trygdede skal betale en enda større del av den samlede inntektskatt. For riktig å flå dem, vil også boligbeskatningen og beskatningen av hytter bli skjerpet. Men kanskje skattekommisjonen og dens bakmenn har regnet uten vert ?

Georg Vaagen

RV må prioritere kampen mot skattekommisjonens innstilling. Ikke av taktiske grunner fordi DNA nå er den mest ihuga forsvarer av innstillinga, eller fordi SV har vært med på innstillinga. Nei fordi den kommer til å bli gjennomført og da gjennomføres det største enkeltstående angrep på arbeidsfolks levestandard i moderne tid.

Det er faktisk sant. Når dette er litt vanskelig å se er det fordi all oppmerksomhet samles om å minske fortjenesten på rentefradrag. Denne fortjenesten skal minskes ved å innføre bruttoskattprinsippet. Alle skal betale en brutto skatt på 15% til folketrygda. Til gjengjeld skal stort sett alle fradrag bort (minstefradrag, oppgjørsfradrag, arbeidsreiser under 30 km. foreldrefradrag for barn opp til 15 år, bidrag og skattefri banksparing). Kort sagt: de fradrag som benyttes av vanlige folk.

Av netto inntekt skal du så betale lavere skatt enn før. Maks blir 41% (+ +15%) Dette slår ut slik at har du vanlig lønn og lite renteutgifter så betyr det ikke så mye, men har du normal lønn og

store renteutgifter betyr det drepen. Altså: Glem drømmen om en egen bolig.

Eksempel: Inntekt 1983 110.000. Du har kjøpt hus til markedsverdi 500.000 og lånt (din del) 250.000 og betaler 12% rente (30.000)

1983
Netto lønn:
 110.000-30.000 = 80.000 Og
 med andre fradrag på 10.000
 blir det igjen 70.000.

Du betalte da
 110.000x0,059 = 6490 i pen-
 sjonsavgift.

I andre skatter betalte du
 17.180 i kl. 1.

Tilsammen
 17.180 + 6.490 = 23.670

Skattekommisjonens inn-
stilling 1983

Netto lønn:
 110.000-30.000 = 80.000
Pensjonsavgift:
 110.000x0,015 = 16.500
Andre skatter: 13.500
Tilsammen
 13.500 + 16.500 = 30.000

I tillegg kommer tredobling av likningsverdien på egen bolig. Dersom du i dag har inntekt av egen bolig på 2000,

får du nå lagt på inntekta ca. 5000. Skatteøkning 750 kr. Du mister 1600 kr. på di skattefrie banksparing osv. osv.

Til slutt: dette er fase 1. Etterpå kommer fase 2. Da får du bare trukket fra den delen av renta som er over inflasjonen. Med 6% inflasjon er det halvparten. Skatteøkning 3750. Men har du derimot penger i banken så skal du bare skatte av renter over inflasjonen. Av 1 million i banken kan du altså ta ut 6% = 6000 skattefritt. Dette for å rette opp diskrimineringa av de som er så vennlig å stille sine penger til disposisjon for oss låntagere.

Rvere og andre som syns det er OK å bo bra. Til kamp mot skattekommisjonen og alle dens lakeier i DNA, Høyre, SV og Frp!

Arne Byrkjeflot

(Klassekampen)
 2.4.1985

DE RIKE BETALER MINST

Offentlig statistikk over inntekts- og formuesundersøkelsen 1982 Gjennomsnitt av bruttoinntekt, personer over 17 år:

inntekt!	Ant. pers.!	sum fradr.!	av dette !	skatt
(hele !	(hele !	! (kr.)	! er gj.ren.!	!
1000)!	1000)		(Kr) (%)	(%)
0 - 50	1 100	5 000	585	2 10
50-100	836	11 000	3 000	4 23
100-150	643	19 000	9 000	8 27
150-200	160	33 000	18000	11 31
250-	39	197 000	94000	23 29

Tabell 1

MOMS

Næringslivet er for moms. Det har de gode grunner for. Momsen innebærer nemlig kassakreditt fra staten til næringslivet (d.v.s. staten låner i praksis næringslivet mye penger), slik: Moms for januar og februar skal betales inn 20. april. Millionbeløp kan settes inn i bankene til de skal betales. I 1982 var dette gratislånet på 7,5 mrd.

Momsen er statens største inntektskilde. Antakelig 45 mrd. i 1985.

Norske bedrifter har unnlatt å betale 464 millioner i merverdiavgift (moms) i 1984 viser bokettersyn som fylkesskattekontorene har gjennomført (Aftenposten 19/4-1985)

KAPITEL 7

NOEN FAKTA OM KVINNENE

Opptaksprosenten ved typiske jenteutdanninger:
Hjelpepleierskolen: 18% av søkerne tatt opp
Barnepleierskolen : 10% " "
Helse/sosialschooler totalt : 23 % tatt opp

Opptaksprosenten ved typiske gutteskoler:
Landbruk & fiske: 73% tatt opp
Transport/kommunikasjon: 86% "

Utdanningas lengde(81/82):
Under 2 år: 58,2 % var kvinner
2 til 5 år: 38,3 % " "
over 5 år : 24,3 % " "

Vanligste kvinneyrker(mars 85):
Ekspeditør, rengjøringshjelp, hjelpepersonell i sjukepleie, husmorvikarer, sjukepleiere, kontorsekretærer.

Vanligste mannsyrker(mars 85):
Bedriftsledere, bygningsarbeidere, vare/lasterbilsjåfør, ingeniør/teknikker, maskinreperatør, lagerarbeider.

Kvinnenes andel av høyere funksjonærjobber har økt fra 2,4 % til 2,8 % på 27 år.

Kvinnenes andel av dem som gjør enkelt rutinearbeid har økt fra 70 % til 83 % på 27 år.

LØNN

Timelønna i industrien: Kvinner tjener 84,3 % av det som menn tjener
Butikkekspeditører i Oslo: Kvinner mellom 20 og 24 år tjener 90,5 % av det som menn tjener. Når de er mellom 60 og 66 tjener de 76 % av det som menn tjener.
Bokholdere i Oslo: Kvinner tjener 90,5 % av det som men tjener.

ARBEIDSTID

Undersøkelse i Sverige: Det er flest kvinner som har ubekvem arbeidstid:
86 % av alle med fast nattarbeid er kvinner
66 % av alle som jobber kvelden er kvinner
Norge: Av alle som jobber ettermiddag/kveld er 82% kvinner.

BARNEHAGER

Ca. 25 % av alle 6-åringer går i barnehage. Bare 13 % av dem går der mer en 30 timer i uka.

4% av alle 1-åringer har en eller annen form for barnehageplass.

73 % av kvinner med barn har lønnsarbeid

54 % av kvinner med barn under 2 år har lønnsarbeid

81 % av kvinner med yngste barn mellom 11-15 år har lønnsarbeid.

112 000 ikke syselsatte ønska arbeid uten å søke i 1983. Av dem var 74 % kvinner, eller 83 000

Fra ca. 1900 til 1960 var mellom 5-10 % av gifte kvinner i lønnsarbeid. Nå er tallet nærmere 70 %. Nesten halvparten jobber deltid.

Kvinner er lønnsarbeidere i dag. Samtidig har de IKKE sluppet omsorgsarbeidet! Det er regna ut i årsverk hvor mye omsorgsarbeid kvinner gjør pr. år. Hadde dette vært tatt over av det offentlige, hadde staten måttet punge ut med over 100 mrd. kroner hvert år (referert av Tone B. Jamholt i Arbeiderbladet, februar 1985).

Kvinnene smyger lønnsarbeidet rundt det de har å gjøre hjemme. Derfor deltids- kvelds- og nattarbeid! Et enormt slit! Kom å snakk om konkurransevne så mye dere vil: Kvinnfolka vil ha 6-timersdagen - med full lønnskomensasjon - for å leve hver dag ! (Talla er hentet fra "Fakta om Likestilling" utgitt av likestillingsrådet, mars 1985.)

TALL FRA LEVEKÅRSUNDERSØKELSEN 1980

Viser forskjellen i arbeidsoppgaver

61 % av mennene deltar IKKE i matlaging
48 % av mennene deltar IKKE i oppvask
50 % av mennene deltar IKKE i rengjøring
63 % av mennene deltar IKKE i stell av tøy
34 % av mennene deltar IKKE i innkjøp

67 % av kvinnene gjør ALL matlaging
51 % av kvinnene gjør ALL oppvask
60 % av kvinnene gjør ALL rengjøring
77 % av kvinnene gjør ALT stell av tøy
44 % av kvinnene gjør ALLE innkjøp

KAPITEL 8

ARBEIDSLØSHETEN

Norge har i dag 150 000 arbeidsløse, mens den offentlige statistikken sier rundt 70 000. Den offentlige statistikken skjønner situasjonen ved å ikke regne inn kortsiktige sysselsettingstiltak, arbeidstrening, omskolering osv. Regner vi inn disse som i realiteten går uten fast jobb, stiger tallet raskt mot 120 - 130 000. I tillegg er det en stor gruppe kvinner som ikke er registrert som arbeidsløse på arbeidsformidlinga. Dette gir full dekning for å si at vi i dag har en arbeidsløshet på minst 150 000.

Stortinget vedtok i april 1984 at arbeidsløse som hadde mottatt trygd i 80 uker skulle miste retten til trygd de påfølgende 26 uker. Den viktigste begrunnelsen var at en "ville oppretholde prinsippet om at dagpenger skal være en korttidsytelse".

SAMTLIGE partier var enige om at det var riktig med en "trygdefri" periode. Det var bare uenighet om lengden på denne perioden. Dette er det samme som å si at arbeidsløse får ta seg sammen og sørge for å få seg arbeid. Men en undersøkelse viser at for de som har gått arbeidsløse i 80 uker, var det bare skaffa jobb til 2,5 %. Etter 80 uker tvinges de arbeidsløse over på sosialkontorene. Dermed står de ikke lenger på lista over de som får arbeidsløshetsstrygd. Konklusjon: Nu går alt så meget bedre - Det er færre arbeidsløse.

15,4 % av alle innvandrere i Norge er arbeidsløse (tall fra arbeidsformidlinga). Av dem er 75 % fra den 3. verden

100 arbeidsløse kjemper om 15 jobber

Lederen for arbeidsformidlingas Etatsforening (avd. 105 i NTL) Kim Nordli: " I fjor ble konkurranseevnen forbedra med 5,7 %, mens antall utførte årsverk sank med 0,3 %. Det burde vær bevis godt nok for at bedre konkurranseevne ikke uten videre gir flere arbeid"

DE ARBEIDSLØSES KRAV:

- Dagpengene heves til 100 % av fortjenesten siste år, eller gjennomsnittet av de siste 3 åra.
- Det fastsettes et minimums beløp til alle som er meldt arbeidsløse. Beløpet skal være tre ganger

grunnbeløpet i folketrygden.

- Trygden skal gjelde fra første dag en blir arbeidsløs. Det vil si at karensdagene skal vekk.
- Indeksregulering av dagpengene.
- Tidsbegrensningen på utbetalingen av arbeidsløshetsstrygd fjernes.
- Arbeidsmiljøloven skal gjelde fullt ut for folk på arbeidsmarkedstiltak.

Retten til arbeid er lovfesta i Norge:

" Det påligger statens myndigheter å legge forholdene til rette slik at ethvert arbeidsdyktig menneske kan skaffe seg utkomme ved eget arbeid." Myndighetene bryter altså loven, men det er lov for myndigheter. Når arbeidsfolk slåss for arbeidsplassen sin, for å "legge forholda til rette" for arbeid, er det forbudt.

KAPITEL 9

FORSVARSPOLITIKK

KOMMENTARER TIL DE ANDRE PARTIENE

Arbeiderpartiet.

I arbeidsprogrammet til DNA går det klart fram at DNA ikke vil bryte med atomdoktrina i det norske forsvaret, dvs. at Norge skal forsvares med atomvåpen. I programet, punkt 40, heter det at DNA vil "arbeide for en omlegging...", men det er uforpliktene og langt fra realitetene.

DNA vil "gjennom NATO og direkte kontakter i øst-Europa utvikle tillit og åpenhet", punkt 10 s. 61. Nestleder Førde demonstrerte dette da han og Osloformannen Godal sammen med Ordfører kandidat Stolttenberg oppsøkte Jaruzelski i 1983 og roste han for patriotisk sinnelag. De trossa til og med Euro-LO vedtak om ikke å oppsøke Jaruzelski uten samtidig å kontakte Solidaritet.

Når det i pkt. 35, s. 61 heter at "det norske forsvar skal hverken utdannes eller utstyres for å føre atomkrig" er ikke dette i motsetning til atomdoktrinen. Den har alltid forutsatt at det er amerikanske styrker i Norge som skal bruke atomvåpen.

DNA er mot verneplikt for kvinner. Partiet behandler ikke dette som en demokratisk rett, men som en tung plikt. Verneplikt for kvinner er ikke nevnt i handlingsprogramet deres. Standpunktet går bl.a. fram av innstillinga til vernepliktsmeldinga fra regjeringa der også spørsmålet feies av med at det ikke er aktuelt.

DNA er konsekvente garantister for dagens forsvar, for situasjonen i den sivile beredskapen (tross "styrkinga" i linje 39, s. 61)

SV

Arbeidsprogrammet går mot verneplikt for kvinner, går inn for atomfrie soner som bare omfatter Norden og ikke våpen som truer Norden. I det omfattende forslaget til defensivt forsvar som programmet refererer til, går SV inn for å avvikle de stående styrker i dag, avvikle de tyngre oppsettingene med BRIGADER og legge alt om til HV-forsvar etter HV-konseptet. Dette betyr å legge ned invasjonforsvaret.

Billigløsninga til SV, 50 % av dagens forsvarsbudsjett, betyr altså å kutte ut

invasjonsforsvaret.

I programmet heter det videre at SV er mot å stemme for bevilgninger til dagens forsvar overhode, så lenge Norge er med i NATO. Dette betyr at SV er imot enhver forbedring av dagens forsvar, de stiller seg helt utafør utviklinga av det som eksisterer.

SV's linje betyr ut av NATO kombinert med et svakt, helt ubrukelig forsvar(uten invasjon-forsvar) og er det absolutte motstykket til vår linje for å gå ut av NATO kombinert med et sterkt uavhengig forsvar. Vi kan ikke stå sammen med SV bak et krav om at Norge skal ut av NATO.

SV er mot våpeneksport fra Norge, uansett. Dette har bl.a. ført til at SV på Stortinget har stemt mot eksport av luftvernraketter til Jugoslavia. Hva slags prinsippsyn er dette på den Jugoslaviske sjølråderetten ? (De gjør sjølsagt det fordi SV trur våpenproduksjon driver rustninga i været aleine, et konsekvent, pasifistisk syn)

SV- lederen går ikke bare mot verneplikt for kvinner, men mot at kvinner skal ha økt gradvis adgang til Forsvaret.

Venstre

Venster er for NATO, for et sterkt konvensjonelt forsvar. Det ømme punktet er NATO tilknytninga. Forsvarsalternativet til Venstre ligger nært vårt eget og har mye positivt.

Venstre går i klartekst mot verneplikt for kvinner.

DLF

De er også mot kvinnelig verneplikt og for det som er offisiell politikk i dag, uten alternativer til Forsvaret.

Senterpartiet, Kristelig Folkepart og Høyre er 95% enig med DNA og garantister for at befolkninga ikke mobiliseres, at Norge kan forsvares med atomvåpen,utenlandsk unnsetting.

Regjeringspartiene skiller seg fra DNA ved at de vil bruke NATO-enheten som konsekvent utgangspunkt for avtaler om atomfrie soner, avspenningstiltak osv., mens DNA går i retning av lausere band til NATO for å styrke kontakten østover.

KAPITEL 10

FORSVAR JORDBRUKET

I 1975 lova eit samrøystes Storting at bøndene skulle kome opp på industriarbeidarnivå i inntekt. I år kan denne lovnaden feire tiårsjubileum. Men framleis ligg inntekta til bøndene 20 prosent under industriarbeidarinntekta, og dei siste åra har skilnaden auka. For sauehald viser driftsgranskningane i jordbruket årsinntekter ned i 20.000 kroner.

Staten hevdar at inntekts-

målet er nådd. Men staten juksar med tal. Dei jamfører gjennomsnittsinntekta i in-

dustrien med modellbruksinntekt i jordbruket. Modellbruka byggjer på effektivi-

tetsnormar som ligg opptil 20-30 prosent over gjennomsnitts arbeidsinnsats. Normane er såleis akkordar som berre ekstra dyktige bønder på ekstra lettdrivne gardar kan greie. For bønder flest er akkordane og industriarbeidarinntekta unåeleg.

Bondelaget og småbrukarlaget bør ikkje lenger akseptere denne talmagien. Dei bør krevje at gjennomsnittsinntekt i jordbruket blir

samanlikna med gjennomsnitt i industrien. Først når desse inntektene er like store, er jamstillingslovnaden frå 1975 innfridd.

Kvart år forsvinn 3000 - 4000 årsverk frå jordbruket. Særleg sterk er avgangen frå næringssvake strok. Nord-Norge har såleis hatt ein nedgang i jordbruket på over 50 prosent frå 1969 til i dag. Avgangen svekker distriktsbusetnaden, svekker matvareberedskapen og aukar arbeidsløysa.

Staten har ikkje alternativ å tilby dei bøndene som må slutte og dei distrikta som mister arbeidsplassar i jordbruket. Alternativa regjerinnga framhever, som skogbruk, turistnæring og pelsdyrhald, vil i beste fall kunne gi nokre tusen nye arbeidsplassar. Jamført med ein sannsynleg avgang på 60.000 arbeidsplassar frå jordbruket fram til årtusenskiftet betyr dette heller lite.

Det er krise i norsk landbruk. Mykje tyder på at avviklinga vil gå endå snøggare enn prognosane tilseier. Årsaka til problema er ikkje vanskelege driftsforhold, for Norge er eit godt jordbruksland. Årsaka er heller ikkje overproduksjon. For i ei sveltande verd og i eit land som importerer halvdelen av matforbruket er det ikkje overproduksjon i høve vil behova, men berre i høve til ein uregulert marknad.

Årsaka til krisa i landbruket er regjering og Storting. Årsaka er dinest at bondeorganisasjonane i hovudsak aksepterer Willochs og Presthus' politikk i staden for å stille krav ut frå bøndene-

nes situasjon.

Vi meiner at ti år med falske lovnader om inntektsjamstelling, auka matvareberedskap og styrkt landbruk i næringssvake strok, er nok til at også Bondelaget og Småbrukarlaget bør ha lært ei lekse om at staten vil stordelen av norsk landbruk til livs. I staden for å jatte med bør fagorganisasjonane no setje hardt mot hardt og krevje ein landbrukspolitik som innfrir inntektslovnaden, stoggar avgangen frå næringa, styrkjer matvareberedskapen og rustar opp næringssvake strok.

(OLAV O. RANDEN)

Klassekampen 9.5.1985)

UTTALELSE FRA LANDBRUKSUTVALET

KAPITEL 11

FORURENSNING

300 000 tonn svovel og annen gift blir hvert år sendt fra Europas industripiper og biler gjennom lufta til Sør-Norge. 90 % av innsjøene i Sør-Norge er enten fiske-tomme eller utdøende. 10 - 15 % av det registrerte nedfallet kommer fra norske utslipp.

En av forutsetningene for at Titania har fått lov til å slippe ut 2,2 millioner tonn steinstøv i året, er at avfallet ikke sprer seg fra dyngadjupet.

Men det sprer seg, i følge en rapport fra havforskningsinstituttet: "Fiskefeltet Båen kan bli merkbart påvirket i form av redusert næringsinnhold og usmak på sissen. Avfallet inneholder enkelte kjemikalier som har større giftvirkninger på miljøet enn det som tidligere er antatt."

Stortingsmelding om forurensning, 1/3 - 85 : "Det videre kontrollarbeidet vil bygge på det prinsipp at bedriftenes egenkontroll med industriforurensningen er det viktigste kontrollelement". "Ved gjennomføringen miljøtiltak vil det, i samarbeid MED INDUSTRIEN BLI LAGT VEKT PÅ Å KOMME FRAM TIL SMIDIGE løsninger. Forhold som industriens konkurransemessige situasjon, behovet for rasjonalisering og omstilling og eventuelle konkurranse-hindrende effekter må i denne sammenheng vurderes nøye".

Forurensninga er et godt eksempel på at sosialismen er nødvendig. "Lønnsomhetsprinsippet" til hver enkelt kapitalist og konkurransen dem imellom, er ganske effektive hinder for at noe kan bli gjort.

KAPITEL 12

DNA's VALGLØFTER

Hva vil DNA egentlig gjøre hvis partiet får regjeringsmakta ? Dette spørsmålet har frustrerte DNA-tilhengere stilt seg foran høstens valgkamp. For de må jo ha NOE å tilby folk. Endelig, i Gro Harlem Brundtlands tale på LO-kongresen, er alt folk med. Hovedsaka er de 20 milliardene DNA skal bruke på å stømlinjeforme, modernisere og "internasjonalisere" norsk næringsliv. Men det kom også noen drypp til dem som er bekymra for velferdsstaten. Hvor store er egentlig de dryppa?

Gro lovet en utbyggingstakt på 1 500 sykehjemsplasser i året. I regjeringas langtidsprogram for 1986-1989 kan vi lese at det i 1983 var 215 sykehjemsplasser pr. 1000 innbygger over 80 år her i landet. Siktemålet er en utbyggingstakt som gir 250 plasser pr. 1000 innbygger over 80 år i 2003. Skal dette målet nås, må det bygges 1000 sykehjemsplasser årlig fram til 2003

Gros løfter ligger altså noen skritt foran Kåres løfter. Men samtidig ligger begge milevidt bak behovet. I følge tall fra Arbeiderpartiets kvinnepolitiske handlingsprogram "ny Hverdag" står omlag 15 000 eldre i sykehjemskø nå. Forutsatt at behovet ikke øker, vil det med DNA's utbyggingstakt ta 10 år å avvikle køen, med høyre's 15 år. Men behovet kommer til å øke. I år 2000 vil aldersgruppa over 80 år ha økt med 50 % eller mer. Og det er nettopp denne gruppa som har størst behov for omsorg og pleie.

Så er det barnehageplassene. I dag er situasjonen den at ca. en fjerdedel av alle barn under 7 år i Norge har barnehageplass. Men "barnehageplass" er så mangt. Bare 15 % av de eksisterende plassene er heltidsplasser, mens ca. 1/3 er korttidsplasser under 16 timer i uka. I regjeringas langtidsprogram heter det på side 325 : " I utgiftsperspektivene er det lagt til grunn en såvidt beskjedne utbyggingstakt at bare halvparten av barna går i barnehage ved århundreskifte". Dette skulle gi en utbyggingstakt på i overkant av 6 100 plasser i året. Gro lover 10 000. I følge "Ny Hverdag" viser behovsundersøkelser at minst 60 % av foreldrene ønsker plass i barnehage. Dette betyr at omlag 150 000 barn venter på plass. De må vente lenge, både på Gro og Kåre

Dessuten er det et spørsmål om HVA SLAGS

barnehageplasser som skal bygges ut. Det har Gro sagt lite om. Heller ikke har hun nevnt noe om foreldrebetalinga. Men DNA's langtidsprogram for 1982-85, som lovet barnehageutbygging, forutsatte samtidig at foreldrebetalinga skulle øke. Det er vel fare for at den forutsetninga står ved lag.

Dette er altså LØFTENE, og de bør tas med ei god klype salt, både Høyres og DNA's. Men uansett om vi tar alt i beste mening, så er det lite å rope hurra for, også det som kommer under fanfarenr og høye trompetstøt fra Youngstorget. Den STORE forskjellen er fortsatt gapet mellom folks virkelige behov og det de to største partiene i landet står for.

"Vi trenger en industriminister og ikke en nedleggingsminister" sa Gro Harlem Brundland retorisk i sin tale på LO-kongressen, den samme talen der hun lovet 20 mrd. til næringslivet dersom DNA vinner valget. Den industriministeren landet kanskje får, dersom Gro får det som hun vil heter Finn Kristensen. Han er tidligere industriminister, nå industripolitisk talsmann for DNA. Kristensen har også vært ute og lovet milliardbeløp til næringslivet. Dette skjedde bl.a. på et møte med bygningsarbeiderne i Telemark i april. På det samme møtet sa også Kristensen følgende, referert i Norges Handels- og Sjøfartstidene 25/4: " Om det ikke er helt stuert av meg å si det, er inntjeningen i industrien og næringslivet i dag ikke god nok. Vi må ha en inntjening i industrien og næringslivet som er god nok til at vi hele tiden kan utvikle de nye produktene vi må ha når de gamle faller ut av seg selv."

Kristensen er bekymra over næringslivets inntjeningsevne. Men faktum er at driftsresultatet (et mer nøytralt deknavn for eierinntektene) i industrien i 1984 lå 12 mrd. høyere enn noen gang tidligere. Foran forrige stortingsvalgkamp påviste RV hvordan det hadde skjedd ei kraftig omfordeling av inntektene her i landet etter at DNA la om den økonomiske politikken i 1977. Andelen av verdiskapinga her i landet som gikk til lønn sank, mens eierinntektene steg. Denne utviklina har fortsatt under Høyre. I perioden 1977 til 1984 økte faktoinntekta (som grovt sett er det samme som verdiskaninga) med 49 mrd. Av dette var 4 mrd. økning i lønn, mens 45 mrd. var økning i eierinntektene. I dette bilde må vi huske på at antall sysselsatte har økt, så det er blitt flere å dele de 4 mrd. på. Dessuten er beløpet oppgitt i faste kroner (1979 kroner), og prisene har som

kjent ikke stått stille. Samla betyr dette merkbar reallønnsnedgang i perioden.

Det Kristensen varsler er at dette er for dårlig. Utbygtinga må skjerpes. DNA's finanspolitiske talsmann, Gunnar Berge, følger opp dette i presentasjonen av partiets plan. I følge Dagbladets referat (14/5-85) fra pressekonferansen, var budskapet følgende: "Norsk industri og næringsliv må opp i første divisjon. For å få til det vil AP sparke ut en ball på 20 mrd. Det er ikke ideer og prosjekter det skorter på, men penger, mener AP. En hake ved dette AP-løftet: Det lar seg ikke gjennomføre hvis ikke inntektsoppgjørene blir moderate". Og avisa fortsetter: "Berge understreker at AP ikke ønsker å gå ut med noe ultimatum til lønsmottakerne, på den andre siden etterlot han ingen tvil om at partiet forventer at en eventuell satsing som dette skal telle med i lønnsoppgjørene."

Som takk for at DNA gir 20 mrd. til næringslivet, "forventer" altså partiet at arbeidsfolk spenner inn livreima. Omfordelinga skal fortsette - fra de fattige til de rike. DET er ihvertfall et valgløfte vi kan være sikre på at DNA kommer til å holde.

FOR 4 ÅR SIDEN KUNNE RV OPPSUMERE HVA SOM HADDE SKJEDD UNDER DNA

"Den kraftige økninga i driftsresultatene (eierinntektene) de to siste årene har ført til at lønnskostnadene i 1980 utgjorde vel 60 % av faktorinntekten for bedriftene i alt, mot 74 % i 1978. Dermed er lønnsandelen for bedriftene på 2 år brakt tilbake til nivået fra begynnelsen av 50-årene, etter å ha vært i nesten uavbrutt stigning i alle mellomliggende år."
(økonomisk utsyn over 1980, side 135)

DNA-regjeringas økonomiske omlegging i desember 1977 har gitt resultat. Det er 30 år sida sist bedriftseigarane fekk rå over så stor del av verdiskapinga som dei gjer no.

OMFORDELING AV "NORGES DISPONIBLE INNTEKT"

"Norges disponible inntekt" er nettonasjonalproduktet fråtrekt renter og aksjeutbytte og stønader som går til utlandet. Altså den inntekt fattig og rik tilsammen kan disponere i løpet av eit år.

"Disponibel inntekt for Norge steg med nesten 42

mrđ. kroner fra 1979 til 1980. Dette gir... en reel stigning på 11,7 %. Dette er en langt større vekst en vi har hatt de foregående år." (Økonomisk Utsyn over 1980, side 135).

Denne raskt vekasnde inntekta blir delt i to hovuddelar i statistikken, privat disponibel inntekt og offentlig disponibel inntekt. Den første hadde ein reell vekst på 7,7 % og den andre ein reell vekst på 19,5 %.

Statistisk Sentralbyrå forklarar korleis det heng saman at privat disponibel inntekt auker kraftig samtidig som kjøpekrafta til arbeidsfolk flest går ned: "Den reelle økninga i samlet privat disponibel inntekt falt begge disse årene (1979 og 1980) i sin helhet på selskaper, herunder selskaper med utenlandske eierinteresser." (Økonomisk Utsyn over 1980, side 135). " Reallønna pr. årsverk gikk ned med 1,4 % fra 79 til 80. Dette er omlag samme prosentvise nedgang som året før".(side 134)

Når det gjeld den offentlige delen er omfordelinga like klar. Den kraftige veksten i 1980 hamna i statskassa. Kommunesektoren hadde ingen reell vekst frå 1979 til 1980 (opplyst i justert langtidsbudsjett for Oslo 1981-85, side 6)

Resultatet av dette var rimeleg nok at statsbudsjettet for 1980 viste eit overskot på 13,4 mrđ., mens kommunesektoren sine 1980 budsjett tilsaman viste eit underskot på 3,8 mrđ. (LTP, side 193)

Det skulle derfor vere godt dokumentert at DNA-regjeringa dei siste 3 åra har administrert ein omfordelingspolitikk til fodel for dei rike. Ein omfordelingspolitikk som i alle fall er einestående i etterkrigstida. Det politiske kunststykkjet som DNA fortener honør for er at dei i PRAKSIS fører ein slik politikk, mens dei SEIER dei er for:

- "-Sikre arbeid for alle
 - Opprettholde og utdype den standarden som er skapt i vårt velferdssamfunn
 - Bidra til større likestilling og bedre forhold for grupper som står svakt"
- (LTP side 1)

TVUNGEN VOLDGIFT:

Kommunaldepartementet kunne opplyse den 23/5 - 85 DNA regjeringa brukte tvungen voldhft 20 ganger (1977- 81)

Høyre-regjeringa brukte det 7 ganger(81-mai 85)

KAPITEL 13

HVEM ER DE ?

Når vi snakker om borgerskapet eller kapitalistene i Norge, hvem ser folk for seg da ? Jo de ser kanskje for seg bankdirektører som Løddesøl i Creditbanken og Moursund i Kredittkassa. Og de ser for seg folk som Fred Olsen, og kanskje høyrepolitikere som Kåre Willoch og Jan P. Syse. At disse folka tilhører borgerskapet i Norge, er det liten tvil om. Men borgerskapet er noe mer. Borgerskapet består også av et skikt med folk som sokner til sosialdemokratiet, men som har viktige, strategiske posisjoner i norsk næringsliv, både statlig og privat. Borgerskapet, det er dem som eier og disponerer produksjonsmidler og kapital her i landet, som i praksis tar de viktigste strategiske beslutningene om hvilke arbeidsplasser som skal leve og hvilke som skal dø, og som bestemmer hvordan de verdiene, som arbeidsfolk skaper, skal brukes. Det er ikke bare Løddesøl, Moursund, Olsen, Willoch og Syse. Det er også Aspengre, Halvorsen, Skytøen, Haraldseth, Arve Johnsen og Gro Harlem Brundtland. Disse folka har posisjoner i en rekke institusjoner som forvalter og styrer kapitalen her i landet. Disse institusjonene er delevis de store private bankene, delevis statlige spesialinstitusjoner for fusjoner og omstrukturering, som Industrifondet og Industribanken, dels andre statlige institusjoner som forvalter kapital, som Distriktenes Utbyggingsfond og Folketrygdfondet. Gjennom disse institusjonene, som igjen har interesser i de fleste viktige industribransjer, utøver der sosialdemokratiske borgerskapet makta si over arbeidsfolk. Noen eksempler fra perioden 1973 - 1982: Både den såkalte bergensgruppa, DNC og Christiania Kredittkasse var involvert i skipsbyggingsbransjen. Det samme var industrifondet, industribanken, folketrygdsfondet og distriktenes Utbyggingsfond. I de styrende organer i den såkalte Bergens-gruppa satt størrelser som Tor Aspengren og Ulf Sand. I DNC-gruppa satt bl.a. Høydal og Cappelen. I Kredittkassa fant vi Leif Aune og Svein Christiansen. I Industrifondet fant vi en imponerende forsmaling: Tor Halvorsen, Tor Aspengre, Finn Lied, Lars Skytøen, Ingvald Ulvseth, Leif Haraldseth og til og med ei dame, Liv Buck. I Industribanken finner vi atter Tor Halvorsen og Tor Aspengren, støttet av Høydalh. Så har vi folketrygdsfondet, med Halvorsen og Skytøen, og Distriktenes Utbyggingsfond med Aune, Ulveseth og Høydal.

Disse institusjonene og disse folka var involvert i rasinga av arbeidsplassene i skipsbyggingsindustrien. Først la Ulveseth, gjennom det såkalte Ulveseth-utvalget, en plan for å skjære ned arbeidsplassene i skipsbygging fra flere og tyve tusen til tolv tusen. Men dette viste seg å være for smålåtent. Nå er det ca. 5000 igjen.

Toppskiktet i sosialdemokratiet er integrert i, og utgjør en del av herskerklassen i Norge. De har det samme målet som resten av herskerklassen : å sikre og øke profitten.

Fagbevegelsen har sterke bindinger til denne delen av borgerskapet. De ledende posisjoner i fagbevegelsen innehas av folk i denne gruppa. Når verftsarbeidere skal slåss for arbeidsplassene sine, så skal de gjøre det i et fagforbund der Lars Skytøen er formann. Når delegatene på jern og metalls landsmøte foreslår å bruke kampmidler for å forsvare arbeidsplassene, så svarer Skytøen med å fastslå at jern og metall ikke skal bli en aksjons- og streikeorganisasjon. Det skal være sant og visst. Når grunnplanet setter igang aksjonen "Ja til arbeid", gir ikke forbundsledelsen seg før den får aksjonen nedlagt. Og fagbevegelsen er knytta til DNA, som er denne gruppas politiske parti. Når jern og metallarbeiderne på landsmøtet sitt vedtar viktige krav for å redde arbeidsplassene i verftsindustien, så går Gro Harlem Brundtland rett fra talen sin på landsmøtet og til Stortinget, og stemmer MOT de samme krava. Det er ikke noe underlig i dette. De opptrer i tråd med klasseinteressene sine. Men de opptrer stikk i strid med klasseinteressene til menige medlemmer i fagbevegelsen.

KAPITEL 14

SPØRSMÅL

Spørsmål å stille DNA:

1) Dere foreslår å gi næringslivet ei gavepakke på 20 mrd. 10 av disse til utenlandsetableringer. Hvilke eksempler har dere på at investeringer i utlandet skaper flere arbeidsplasser i Norge ?

2) Det var DNA i regjeringsposisjon som først innførte prinsippet om egenandeler for helsetjenester. Hvorfor foreslår ikke dere å fjerne hele systemet med egenandeler? Hvorfor har dere ikke foreslått å fjerne dette systemet i valgprogrammet deres "Ny vekst for Norge"

3) I dag er den nedre inntektsgrensa for å få utbetalt sjukelønn 12 100 kroner. Hvorfor foreslår dere ikke å gå tilbake til den gamle inntektsgrensa på 6 000 kroner ?

4) I dag er den øvre grensa for å få utbetalt sjukelønn 145 200 kroner (41,5 % av menna og 3,5 % av kvinner tjener mer en dette). Hvorfor foreslår ikke dere å gå tilbake til den gamle grensa på 193 600 kroner ?

5) Hvorfor har dere ikke engang laga en tidsplan for gjennomføringa av 6-timers dagen med full lønnskompensasjon ? Hvor lenge skal vi vente, syns dere?

6) Dere sier dere er for å opprettholde gruvedriften ved Syd-Varanger. Hvorfor går dere da ut og oppfordrer arbeiderne der til IKKE å slåss for arbeidsplassen sin

7) Hvordan kunne dere finne på å heve husbankrenta fra 7,7 - 10,5 % da dere var i regjeringsposisjon?

8) Dere sier dere er imot atomvåpen. Hvordan kan dere da forsvare norsk medlemskap i NATO som har som forutsetning skal kunne brukes ?

9) Åssen kan dere støtte rammefinansieringa når den fører til at kommunene får mindre å rutte med ?

10) I dag er bare 15 % av all eldreomsorg betalt av det offentlige. Hvor mange penger har dere foreslått på Stortinget, å bruke, for at ihvertfall halvparten av eldreomsorgen skal betales av det offentlige ?

11) Hvordan forsvarer dere å stemme for at arbeidsløse skal miste trygda etter 80 uker når ikke arbeidsløse har skylda for at de ikke får jobb ?

12) Når skal dere gå inn for den gamle ordninga med 6 egenmeldinger (nå 4)?

Spørsmål å stille SV:

1) DET STORE SPØRSMÅLET: Hvorfor støtter dere ei DNA-regjering helt uten betingelser ? Hvorfor kan dere ikke engang stille kravet "bort med egenandelene" ? Hvorfor stiller dere ikke noen krav til DNA-ledelsens atompolitikk ?

2) Hva vil dere gjøre for å følge opp deres eget landsmøte vedtak om 6-timers normalarbeidsdag med full lønnskompensasjon ?

3) Dere støtter rammefinansieringsordninga som gir kommunene minder penger. Hvorfor ?

KAPITEL 15.

STEM RV

Vi veit at kapitalismen må bort, ikke bare i Norge, men i hele verden, for at folk skal kunne leve uten krig, uten sult og uten arbeidsløshet. Vi veit at folk må ta makt i landet sitt, og ta herredømme over alle ressursene og bruke dem til sitt eget beste. At de må skape et samfunn der mennesker er en ressurs. Ikke som nå, der mennesker blir framstilt som utgifter.

Vi veit at overklassen ikke kommer til å gi fra seg makta og penger frivillig. Derfor sier vi at den parlamentariske veien til sosialismen er umulig. Derfor er vi revolusjonære.

Hvorfor stiller vi til valg da? For å få folks hverdag fram i lyset, for at noen skal reise deres krav på Stortinget, for å gjøre oss sjøl kjent, for å avsløre at de andre partiene er imot sine egne programposter og farer med lureri.

Jeg blir spurt på møter: "Hvem er RV's hovedmotstander i valget?"

Jeg svarer: "1) Det er Carl I. Hagen og hans fremskrittsparti". For han står for det aller mest reaksjonære i norsk politikk: Den sterkestes rett, rasisme, mot fagforeninger, individuell lønn osv. Han er en ideologisk banebryter for det som borgerskapet vil gjøre i Norge. Men det er bare det at Willoch-regjeringa vil det samme, bare at de sier det med andre ord. 2) Vi vil ha vekk Willoch-regjeringa fordi den fører en politikk MOT vanlige folk. Bl.a. nedlegging av arbeidsplasser, høye boligpriser, egenandeler for stadig flere ting, og de nekter å bygge ut helse- og sosialsektoren. 3) Men skal du ha vekk høyrepolitikk, så kan du ike stemme DNA heller! For i det alt vesentlige står ledelsen for den samme politikken som høyregerjeringa.

HVORFOR A ER LIK H

Begge er for NATO-forsvaret, som ikke er noe forsvar for oss som bor her. En av forutsetningene i NATO er bruk av atomvåpen. A=H

Begge partier vil ha en lønnspolitikk som knytter lønna til den enkelte bedriften. (Men de går jo så "dårlig" og må styrke sin "konkurranssevne", så vi veit åssen det går) LO-ledelsens null-oppgjør i vår er et ledd i å svekke de sentrale oppgjøra. A=H.

DNA starta med å heve husbankrenta i 80/81 fra 7,5% til 10,5%. Willoch fulgte opp : til 12%. Bygning og LO krever den satt ned til 8%. DNA sier nå 10,5%. A=nesten H.

i 1974 vedtok et enstemmig Storting at statens tilskudd til sjukehusene skulle reduseres fra 75 til 50 % av utgiftene. Fra 1/1 - 1980 ble det innført rammefinansiering som gir fylkene et kronebeløp hvert år, uansett behov. Kommunene har nå flere mrd. i gjeld ! A=H

Fostervoll-utvalget (DNA) i 1982: De anbefalte "at det i større grad skal kreves betaling, særlig for offentlige tjenester og ytelser som mottakeren kan velge om de vil bruke eller ikke. Det bør tilstrebes en så høy egenandel at eventuelle brukere også tar tilstrekkelig hensyn til kostnadene når de gjør sitt valg". A=H

Bygde-utvalget ble oppnevnt av DNA, og fikk mandatet sitt forlenget av Høyre. Det sier at sysselsettinga i landbruket skal ned fra 122 000 årsverk i dag til 56-67 000 årsverk i løpet av 15 år. A=H

Utenlandsinvesteringer: Mens norske kapitalister hadde majoriteten i 826 utenlandske bedrifter i 1978, var tallet steget til 1589 bedrifter i 1983. DNA-ledelsen våger til å med å skryte av at de skal gi 10 mrd. til kapitaleksport ! A=H

Buvik-utvalget (også DNA) vil planmessig legge ned industriarbeidsplasser i Norge. De "ensidige industristedene" skal raseres. Det som skjer ved A/S Syd-Varanger nå er et ledd i dette. Det kalles omstillinger. Vi kaller det omstilling til arbeidsløshet. A=H

NAF og LO ledelsen har gått inn for et industripolitisk samarbeid som bl.a. skal sørge for mer kapitaleksport fra Norge. Det kalles "internasjonalisering av norsk økonomi". A=H

Skattekomisjonens innstilling: DNA-ledelsen har sakt at de støtter den. Men de vil øke skatten for vanlige folk - og gi MYE mere penger til borgerskapet. A=H

Begge er mot ensidig norsk handelsboykott av Sør-Afrika. A=H

Ledelsen i DNA har problemer med å mobilisere sine egne folk til valgkamp. Det er ikke rart. Ledelsen sier "demp forventningspresset". Lokale folk har

vanskelig med å argumentere for at det er noen forskjell på A og H.

Ledelsen i DNA står i motsetning til sitt eget grunnplan. Et godt eksempel er 6-timers dagen. LO-forbund som har mer en 50 % av medlemmene, og 70 % av de kvinnelige medlemmene vil ha 6-timers dagen. Det vil ikke ledelsen i DNA

Ikke engang "bort med egenandelene" eller "tilbake til den gamle sjukelønnsordninga" står på DNA's program. Så hvorfor skal folk stemme på høyrepolitikk, når de har høyrepolitikk fra før ?

Det er betegnende at DNA, under den store rekrutteringskampanja, bare rekrutterte 312 medlemmer i 1984.

DNA-folk lokalt merker at ledelsen driver en politikk på bedriftseiernes og de rikes premisser, og at ledelsen ikke lover noen reformer.

MEN SV DA ?

Men SV er ikke det samme som DNA. Det er tross alt bedre å stemme SV, sier noen.

Jeg svarer: Det ENESTE SV har sagt til DNA, er at de vil støtte en DNA-regjering, og at DNA ikke viser nok seiersvilje. Men de har ikke stilt en eneste betingelse for å støtte en DNA-regjering! Etersom DNA ligger tynt an og trenger SV sin støtte, KUNNE SV gjort et forsøk på å presse DNA et lite hakk til venstre ved f.eks. å si: Vi støtter dere, HVIS dere garanterer at egenandelsystemet skal vekk. Eller: Den gamle sjukelønnsordninga skal tilbake. Eller: En plan for gjennomføringa av 6-timersdagen. Eller: en garanti for en aktiv anti-atomvåpenpolitikk.

Ikke noe av dette har SV sakt ! Jeg foreslo dette overfor Theo Korizinsky, og han svarte noe sånt som at ultimatumspolitikk ikke fører fram i virkelighetens verden. Men da lurte jeg på: Betyr SV's program INGENTING? Er det sån at når folk stemmer SV, så stemmer de egentlig DNA ? Jeg VEIT at temmelig mange SV-velgere stiller seg sånne spørsmål.

HVA STÅR IGJEN DA ?

RØD VALGALLIANSE !

RV er faktisk det eneste som står igjen hvis folk vil stemme mot høyrepolitikk - enten det er A eller H som snakker den politikken. RV mest mot

Høyre

HVA VIL VI GJØRE - KONKRET?

Jeg blir spurt: Hva skal dere gjøre når dere skal avsløre parlamentarismen som dere sier - KONKRET? Folk oppfatter RV's program mere som "solid bakgrunn for egne meninger", mer enn som konkrete forslag. Jeg har fått noe erfaring som gjør at jeg tenker mer konkret på dette nå. Eksempel:

Jeg var på et møte i Samorg/arbeidsløses forening. Der var det en Stortingsrepresentant for DNA. Vi diskuterte bl.a. den regelen som er sånn at de arbeidsløse mister arbeidsløshetsstrygda etter 80 uker. DNA-representanten blei pressa i diskusjonen, og begynte å mumle om at den regelen burde bort. Da er det vi skal si: Du er på stortinget allerede. Du har full mulighet til å fremme et sånt forslag. Det har du ikke gjort. Tydligvis er det sånn at en RV'er må på tinget for at et sånt forslag i det hele tatt skal bli fremma! Hvis du og dine stemmer for det er det bra for de arbeidsløse. Hvis ikke ser alle at de programpostene deres bare er tull! De betyr ingenting!

Derfor: Når vi kommer på Stortinget, skal vi straks fremme noen konkrete og viktige forslag, og vi skal fortelle om dem på forhånd.

F.eks.:

1) Forslag om endring av arbeidsmiljøloven: Normalarbeidsdagens lengde skal ikke overskride 6 timer.

2) Systemet med egenandeler skal vekk.

3) 4,5 mrd. skal tas fra valutareservene i utlandet og overføres kommunene, slik at sjukehjemskøene blir vekk.

Slike konkrete forslag forener det å tjene folket, OG bidrar til at andre partier med pene programmer avslører seg. For de må stemme!

Og: Når vi kommer på Stortinget vil vi få ut politikken vår til så mange fler. RV har i dag opptil 30 000 stemmer på landsbasis, uten ett mandat. Bak hvert DNA-mandat er det 14 000 stemmer. Det kommer av den uretferdige valgordninga. Men der vi har vært representert i kommune og fylkesting, har vi gått ganske mye fram. Det er fordi vi er blitt mer referert, folk er blitt bedre kjent med oss. Vi skal ikke glemme

at det fortsatt er mange folk i Norge som trur at vi er for Sovjet og det de oppfatter som "sosialisme der

Mediaforskning viser at når folk skal stemme, så påvirkes vi MER av folk vi kjenner og diskuterer med, enn av media. Men media bestemmer hva vi diskuterer! Med RV på tinget er det mye vanskeligere å stenge oss ute fra radio,TV og aviser. Det er viktig.

ROP STOPP - STEM RV

Men så sier noen: Jeg trur ikke at dere kommer inn. Da kaster jeg ikke bort stemmen min på dere. Jeg stemmer heller DNA, tross alt.

Svar: Hvis mange tenker sånn, blir det USA-tilstander i Norge - To blokker, og mange får ikke stemt etter sin overbevisning. Er det ikke nok blokketendenser i Norge ? Og er ikke A- og H-blokkene mer og mer en blokk ?

Og aller viktigst: Borgerskapet planlegger STORE angrep på folks levestandard i åra framover. Det blir MER arbeidsløshet, STØRRE nedskjæringer, flere og flere ting vi skal betale for privat - i det hele tatt - Folk blir virkelig nødt til å SLÅSS nå i 80-åra. Folk kommer til å måtte organisere seg og aksjonere mot det ene og det andre, blir nødt til å streike mer, solidariteten blir enda viktigere. Stadig flere kommer til å rope STOPP ! Å STEMME RV ER EN DEL AV DENNE KAMPEN. Det er å være med å rope et varsko, vise en protest, varsle bråk. Du stemmer på RV for å tjene deg sjøl og dine egne interesser fordi du stemmer på de eneste som roper stopp og varsler bråk.

Jorun Gulbrandsen

