



# Opprørsvalg

Boliger  
for alle  
NÅ!

Fritt  
Palestina!

Forsvar  
velferds-  
staten!

1. kandidat  
**Eivind  
Reiersen**



**Med  
folk  
mot  
makta**

## Kommune-Norge strupes av statlige kutt



Folk i Nittedal demonstrerer mot forverring i kommuneøkonomien

Foto: Mariann Torsvik, Varingen

Sammenliknet med 1993 har Frogne kommune idag 119 millioner mindre å rutte med årlig, Sørumsdal 410 millioner og Asker hele 866 millioner mindre. Staten overtar stadig mer av kommunenes skatteinntekter og fyller dem i et svulmende oljefond.

RV vil snu pengestrømmen tilbake til kommunene for å gjenreise velferden.

Les mer på side 4



# En opprører fra Nesodden...

*Stem på partiet som setter folk først - mot makta. Stem Rød Valgallianse*



Akershus RV sin 1. kandidat Eivind Reiersen er 51 år, og bor på Nesodden. Han er utdannet som lærer og reprotkniker, og har jobbet 20 år i grafisk industri og 6 år som lærer i grunnskolen. I dag er Eivind kon- torleder hos Rød Valgallianse.

Eivind har vært engasjert lenge, og han har vært politisk aktiv i 30 år. Mye av tida har gått til solidaritetsarbeid og Nei til EU. I 15 år var han tillitsvalgt i grafisk, og han har også hatt tillitsverv i Lærerlaget. Men på tross av at han har brukt mye tid på klubb- og fagforeningsmøter, har kulturen også vært en viktig del av Eivind sitt liv. Eivind uten gitar er utenkelig, og kulturpolitikk var blant mange andre ting noe han holdt mye på med på 70- og 80-tallet. I 1991 ble Eivind valgt inn i kommunestyret på Nesodden, der han har sittet til 1999, da det var Kjersti Lorentzen som ble valgt inn for RV. Han har vært RVs representant i skole og oppvekstutvalget de siste ti åra.

Den tida Eivind har jobbet med politikk på Nesodden, har han vært opptatt av hvordan kommuneøkonomien på Nesodden blir raser. Eivind har vært opptatt av reform 97 og hvordan den virket på Nesodden - hvor virkeligheten bak de fine ordene i læreplanene ble at skolene sto uten midler til å gi elevene et skikkelig tilbud.

For Eivind er det viktig å sette folk først. Hans lojalitet går ikke til Stortinget eller til makta, men til folk. Han vil inn på Stortinget for å sloss mot en kommuneøkonomi som tvinger fram kutt, privatisering og høyere egenandeler i helsevesenet, han vil sloss for en sosial boligpolitikk hvor det blir mulig for unge mennesker å få seg et sted å bo, og han vil arbeide for at kultur skal være noe annet enn et ord politikere trekker fram under sine festtaler.

**Utgiver: Akershus RV,  
Osterhausgt. 27, 0183 Oslo  
Bilag til Opprør nr. 3  
Redaktør: Lars Akerhaug  
Opplag: 100.000  
Trykk: Media Øst  
Ta kontakt med Akershus RV:  
tlf. 22 98 90 50  
e-post: akershus@rv.no  
www.akershus.rv.no**



## En annen verden er mulig!

### Eivind Reiersen

Hvorfor må Lisas foreldre flytte fra kommunen fordi det er umulig å få barnehageplass?

Hvorfor må Petter være hjemme fra skolen pga. at innklimaet er så dårlig at han blir syk av det?

Hvorfor må Knut neste år reise 3 timer hver dag til videregående fordi det blir innført såkalt "fritt" skolevalg, men Knut hadde ikke gode nok karakterer til å komme inn på skolen i hjemkommunen?

Hvorfor går folk i Nittedal ut i streik mot kommuneøkonomien?

Hvorfor må Anita stå på toget hver morgen til jobb i Oslo, når det endelig kommer?

Hvorfor blir bussruter satt ut på anbud slik at ansatte får dårligere vilkår?

Hvorfor må Kari og Andreas flytte langt fra Akershus for å få råd til å etablere seg på boligmarkedet?

Hvorfor får ikke tante Turid den hjelpen hun trenger etter at hun ble for gammel til å klare seg alene hjemme?

Hvorfor blir ikke Follo sykehus bygget?

Grunnen til at vi har det slik er at vi lever i et samfunn som er innrettet på at det skal tjenes penger på alt - absolutt alt. Derfor kommer private selskaper inn i helse og omsorg. Derfor settes bestemor ut på anbud. Derfor selger kommuner med bunnskrapte kasser e-verkene sine. Derfor er det de store investorene som overtar arvesølvet i Statoil og Telenor. Alt som ikke gir store overskudd skal rasjonaliseres og sentraliseres. Og nettopp derfor har verdens rikeste land fattige kommuner, lange helsekøer og et stadig større gap mellom privat rikdom (hos noen få) og offentlig fattigdom.

Er det et slikt samfunn vi vil ha? Landet over ropes det et entydig nei, gjennom aksjoner for lokalsamfunn og kampanjer mot privatisering, gjennom

distriktsopprør mot ødeleggelsen av levedyktige lokalsamfunn. Vi er mange som mener at NOK ER NOK.

RV er et redskap i dette opprøret. Vi sitter ikke i kommunestyret og fylkesting for å hestehandle kompromisser med de som vil velferden til livs - vi deltar heller i aksjoner mot nedskjæringer og nedbygging av velferdssamfunnet. Dette skal også være RVs rolle på Stortinget - et konsekvent talerør for grasrota mot politikerspillet, og en støtte i kampen mot markedsliberalismen.

RV tror at et annet samfunn er mulig. Et samfunn der det er folks behov som kommer i første rekke, og ikke de store private og multinasjonales pengebinger. Et samfunn der flertallet reelt styrer. Et samfunn der fellesskapet eier maskinene, jorda og andre produksjonsmidler - der det ikke finnes privat eiendomsrett til kunnskap eller kapital.

**Stem på partiet som setter folk først - mot makta. Stem RV!**

# Bolig - en menneskerett!



Fra den okkuperte bygården Hausmannsgate 48 i Oslo. Regjeringas boligpolitikk tvinger ungdom til å handle sjøl

Gjennom 90-tallet har folk fått oppleve en enorm prisvekst på boligmarkedet, som gjør at det som før var en selvsagt ting - at bolig er en menneskerett, ikke lenger er noe å ta for gitt. I dag er boligmarkedet så tøft at mange ikke har råd til sjøl å kjøpe seg noe sted og bo, og ender opp med å bli flådd på leiemarkedet.

- Hvorfor har prisene på boligmarkedet eksplodert?

Lars Akerhaug, 3. kandidat for RV: Først og fremst skyldes prisøkninga at politikerne på 80-tallet lot markedskrefte få fritt spillerom på boligmarkedet. Da foretok de et valg - de valgte å la spekulantene få fritt spillerom til å drive boligprisene til himmels for å fylle opp sine egne lommebøker. De kunne valgt annerledes. De kunne valgt å satse på en boligpolitikk for ungdom og for folk, gjennom å satse på å fornye og fortsette en sosial boligpolitikk, hvor det at alle skal ha et sted

stemte mest likt ved forrige storting) har ført til flåing av folk flest, til boligspekulantenes fordel. Den ikke ukjente Bjørn Rune Gjelsten har for eksempel kastet seg inn i boligmarkedet, med forventninger, slik han sier det i bladet Næringseiendom, om 30-40% avkastning.

- Hva kan gjøres for å få ned boligprisene?

Høyre, FRP og AP har stått i spissen for nettopp å ta vekk den sosiale boligpolitikken. Dette

å bo - til en rimelig pris, er en selvfølge.

For folk i Akershus, som jeg som bor i den "blå sonen" Asker og Bærum, framstår boligpolitikken nettopp som et godt eksempel på hvordan koalisjonen av AP, H og FRP (de



Lars Akerhaug, Bærum, 4. kandidat for Akershus RV

fører til boligpriser som gjør at jeg, som er lavtlønna barnehage assistent, og mange andre i omsorgsykker knapt har råd til å bo i kommunen. I dag betaler jeg om lag 40% av lønna mi i boustgifter. Det sier seg sjøl at dette regnestykket ikke holder i lengden! Noe av det viktigste nå er å gjeninnføre en husleiereguleringslov som sikrer at folk får leie billige boliger. Det er ingen grunn til å la spekulantene fortsette å fråtse i mangelen på ungdomsboliger!

Mass Soldal Lund har nettopp kastet seg ut i boligmarkedet og kjøpt bolig. Han er 5. kandidat for Akershus RV.

Hva er konsekvensene av dagens boligpolitikk?

- Dagens boligpolitikk gjør flesteparten av oss

til gjeldsslaver store deler av livet. De som skal etablere seg første gang på boligmarkedet, folk som blir skilt eller arbeidsledige, får enorme økonomiske forpliktelser. Stor gjeld og renter og avdrag i mange år gjør noe med oss. Tunge forpliktelser presser jobb og inntekt fram i bevisstheten. Det fratrar oss handlefrihet. At noen ikke klarer seg på boligmarkedet, og at vi ser en begynnende bolignød, skaper utrygghet og bekymringer.

For å sikre folk den retten de har til et sted å bo, må man skape en sosial boligbygging og gi rimelige lån (med for eksempel 4% rente slik Husbanken hadde tidligere, og med 50 års avdrags tid) Hadde den sosiale boligbyggingen vi hadde fram til 80-tallet blitt beholdt, ville innskuddet for en ny treroms leilighet (70 kvm) vært ca. 200 000 kr, og husleia (husbanklån og kommunale utgifter) vært under 2 000 kr i måneden i Oslo.

## Ut av markedet!

RV vil arbeide for et system hvor boliger tas ut av det såkalte "frie markedet", og igjen blir styrt politisk slik at det blir en menneskerett å bo uten å være gjeldsslave storparten av livet. Selv ihuga markedstilhengere må innrømme at dette systemet ikke fungerer på boligfronten. Boligprisene har økt med 400-500% i løpet av de siste 20 åra. Da fikk du en treroms leilighet for ca 200.000 kroner etter dagens kronekurs. Rimelige hus-

bankvilkår gjorde at du betalte under 2000 kroner måneden i husleie, inklusive lån og renter på husbanklånet.

I dag betaler du mesteparten av det en bolig faktisk koster i "markedsavgifter". Disse går til grunneiere, byggekaptalen, staten og bankene.

Der kommunene tidligere la ut billige, ferdig opparbeidede tomter (ofte eksproprierte) til en billig penge, er det ikke

uvanlig at du betaler flere hundre tusen til private tomteeiere eller til kommunen.

Der brukerorganisasjoner som f.eks. boligbyggelag i samarbeid med kommune og stat sto for en sosial boligbygging, er det nå private spekulanter som hersker. Gjelsten f.eks., som nå har gått stort inn i eiendomsmarkedet, forventer en avkastning på 30-40%.

Der boliger av husbankstandard tidli-

gere var fritatt for omsetningsavgift, betaler du nå 24% moms til staten ved nybygging.

Og der Husbanken kunne tilby lån til 4% rente og 50 års avdragstid, er det nå private banker som stort sett regjerer lånemarkedet til helt andre vilkår.

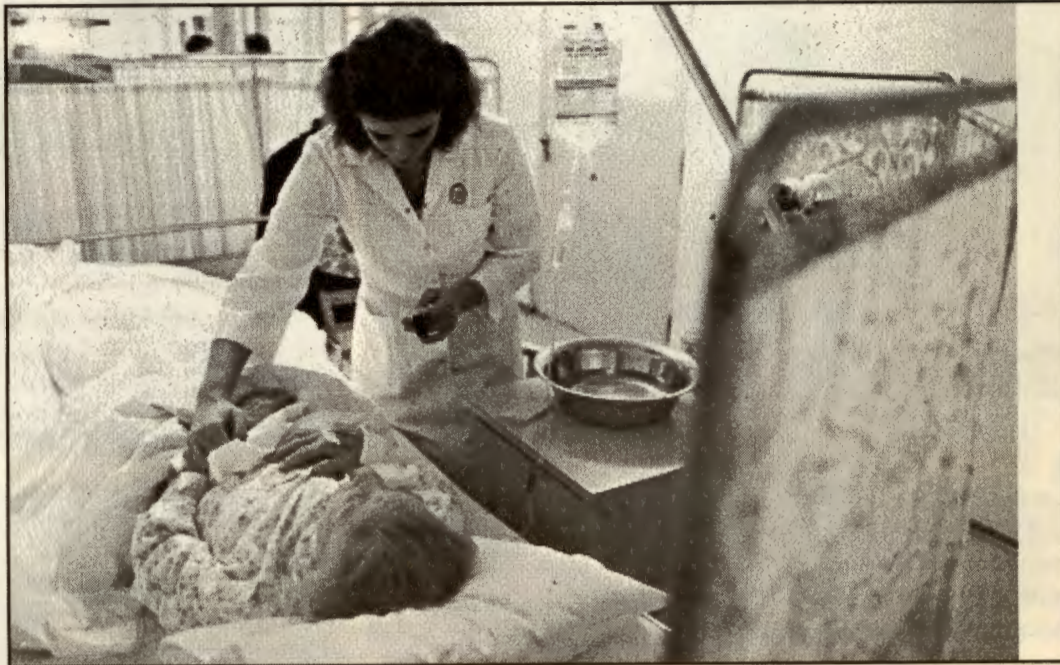
RV vil jobbe for at:

- Staten skal finansiere et boligprogram for billige boliger gjennom Husbanken  
- Kommunene skal

ha ansvar for å framskaffe billige boligtomter, som skal tildeles boligbyggelag  
- Det innføres rett til bolig med rimelig standard liknende det Husbanken har definert, f.eks. ett rom pr. beboer  
- Kommuner som ikke klarer å skaffe innbyggerne boliger etter ovennevnte standard, får etablerings- og ansettelsesstopp (med unntak av omsorgsoppgaver)  
- Det gjeninnføres en husleiereguleringslov

# Vi må sloss for

## Gjeldskrisa raserer kommune-Norge!



Lars Akerhaug

Når barnehageprisene i Frogn ligger på 3900 på høyeste sats, er det grunn til å begynne å spørre seg om hva som skjer med kommuneøkonomien. I juni i år var det politisk streik i Nittedal, mot nye velferdsutt i kommunebudsjettet og mot den dårlige kommuneøkonomien, ledet av Norsk Lærerlag, Lærerforbundet og Norsk Kommuneforbund. Over 300 mennesker stilte opp for å demonstrere. Dette sier noe om forbannelsen og frustrasjonen både ansatte og folk opplever, når våre velferdsordninger

raseres. RV blir beskyldt for bare å rope på mer penger fra Staten. Men det er faktisk slik at staten har begått et enormt tjuveri fra kommunene det siste tiåret. Beregninger RV har gjort viser at overføringene har gått dramatisk ned, samtidig som skattøret (den andelen kommunene får av de 28% du betaler i inntektskatt) er redusert vesentlig. Vi har tatt utgangspunkt i 1993 - det året skattøret begynte å bli redusert. Dersom overføringsnivået hadde vært det samme som i 93, ville for eksempel Frogn kommune hatt 119 millioner mer å rutte med

på 2001-budsjettet, Sørumsdal ville hatt 410 mill. og Asker 866 mill. mer! Dette er ikke småpenger i bunnskrapte kommunekasser. Det er slike tall som forklarer hvordan Frogn kommune kan være den kommunen i landet med høyest gjennomsnittlig avgiftsnivå.

Den dårlige kommuneøkonomien gjør at mange kommuner ser seg nødt til å prøve å finne "smarte" løsninger for å komme seg unna pengeproblemene. Bærum kommune gjennomførte i -96 en reform hvor kommunen ble bygd opp

etter en bestiller-utfører modell. Det skulle bli slik at den som bestiller skulle sitte fjernt fra den som gjorde jobben. Bortsett fra at denne modellen gir et oppsvulma byråkrati (for eksempel viste en rapport fra NSB at produktiviteten etter at bestiller-utfører modellen ble innført sank med hele 75%!) i kontrollorganer og overvåking av tjenestene som man sparer hvis man jobber flere på lag, er det også slik at denne modellen er en modell for privatisering av tjenestene. Så vedtok også kommunestyret som en konsekvens av dette å "konkurranset-

sette" en tredjedel av kommunens tjenester. Er det mulig å gjøre det annerledes? Oljefondet svulmer opp og blir større og større, samtidig som pengene staten stjeler fra kommunene blir brukt til å fylle opp statskassa med nye overskudd. Og samtidig med at den kommunale fattigdommen blir større og større, vokser overskuddene til de private. I valget mellom å selge e-verket, skjære ned i skolen eller å ta noe av disse overskuddene, velger vi alltid det siste. RV vil ta fra de rike og gi til de fattige, staten gjør det motsatte.

### EØS TVING-ER FRAM PRIVATISERING

Eivind Reiersen

I vinter la SL ut anbud på bussrutene i Nittedal og på Nesodden. Etter at Schøyen har hatt denne kjøringen i en årrekke, dukket nå plutselig en ny aktør opp på scenen: Connex.

Connex er et fransk sel-

skap som er det største på kollektivtrafikk i Europa. Og da skulle man jo være beroliget - dette kan de vel? Men Connex er beryktet flere av de stedene de driver - bl.a. for en elendig personalpolitikk. Da de overtok T-banen i Stockholm var det en flukt av vognførere bort fra dette selskapet, noe som førte til kaos i trafikkavviklingen. Og i Sverige var det stor arbeidsledighet - likevel ville ikke vognførere ha jobbene.

Etter at Connex vant budrunden for busskjøring på Nesodden etter å ha dumpet prisene med

12 millioner årlig, har vi opplevd at nesten alle de tidligere bussjåførene har valgt å følge med Schøyen med kjøring andre steder i Akershus eller i Oslo. Grunnen til dette er at prisdumpingen betydde at en rekke opparbeidete rettigheter skulle forsvinne, bl.a. pensjonsavtaler. Connex har hatt store problemer med å få tak i nye sjåførere, og til tross for storannonsering i aviser over hele Sør-Norge og i Sverige, mangler de fortsatt mange sjåførere. Og ikke nok med det. Rett før de skulle overta driften (1. juli) gikk de ut i

lokalavisa og sa at flestepartene av Schøyenansatte vil gå over til dem. Denne "flesteparten" (av ca. 70 sjåførere) var en liten håndfull! Løgn og selvskryt er altså Connex sin debut i Akershus. Vi kan ikke akkurat glede oss til fortsettelsen.

Anbudssystemet er en følge av EØS-avtalen, som krever at kollektivtrafikken settes ut på anbud. Dette åpner for store utenlandske aktører - selskaper som først og fremst er ute etter profitt. De skadelidende i dette spillet er de ansatte

og trafikantene. Og det vi erfarer, er at anbud ikke først og fremst fører til "den sunne konkurransen", men til en større monopolisering. Da samtlige bussruter i England ble lagt ut på anbud for noen år siden, var det flere hundre selskaper i starten. I dag er det 4-5 igjen. Denne utviklingen ønsker vi ikke i Norge. RV vil arbeide mot anbudssystemet, og for å si opp EØS-avtalen.

# velferdsstaten!

## Privatiseringa er et angrep vår velferd



Det må være folks behov -og ikke børs som styrer velferdstjenestene

### Lars Akerhaug

Velferdsstaten i Norge har blitt oppbygd for å erstatte tilbud som tidligere ble drevet av veldedige organisasjoner eller måtte løses innadfor familien. Tidligere var alle enige om målet: et likt tilbud til alle uansett inntekt og bosted. Dette har gjort det mulig for kvinner å gå ut i arbeid, selv om svært mange av disse kvinnene nå jobber innadfor sektorer som har hovedansvar for oppvekst/opplæring og pleie/omsorg. Kvinner har i dag som før ansvar for å løse disse

oppgavene, men forskjellen er at i dag får vi lønn for mye av dette arbeidet.

- En privatisering av det offentlige tjenestetilbudet vil bety en forverring av kvinners levevilkår både i arbeidslivet og privat, sier Romy Rohman, tillitsvalgt for Akershus LO, småbarnsmor og 4. kandidat for Akershus RV.

- Hvorfor stiller du til valg for RV?

RV er det eneste partiet som helt konsekvent er mot privatisering. Vi vil gjøre offentlig sektor større, ikke mindre. Det er

fordi det er folk flest som har interesse av utformingen av velferdstilbudene. Det er eldre som trenger gode sjukehem og pleie -og omsorgstjenester. Det er

barn og unge som trenger gode skoler og barnehager. Folk må sjøl få ta avgjørelsene knyttet til antall, kvalitet og plassering av sjukehem, skoler, butikker og transporttilbud.

- Er ikke offentlig sektor for dårlig?

På grunn av sulteforinga av kommuneøkonomien de siste åra har det offentlige tjenestetilbudet nå mange mangler og kan kritiseres. Alle kan være enige om at velferdstilbudet ikke er bra nok. Men den "smarte" løsninga mange politiske partier kommer med ovenfor kommuner og fyl-

keskommuner, er å selge kommunale eiendommer og å privatisere driften av det meste. Denne løsningen er som å "tisse i bukse for å holde varmen." Det er meget kort-siktig - private tilbud blir enten dyrere eller dårligere. Ingen private aktører vil drive en barnehage eller et sjukehus dersom de ikke tjener på det. Resultatet er at dersom et privat selskap vinner et anbud i konkurranse med kommunen, må det enten gi et dårligere tilbud eller lønne sine ansatte mye

- De som rammes verst er kvinner som arbeidstakere og kvinner som omsorgspersoner i familien. Velferdsstaten er til som et sikkerhetsnett for alle innbyggerne i et samfunn. Dersom de offentlige tilbudene ikke finnes eller overlates til private kapitalinteresser, blir det bare de rike som har råd til å benytte seg av dem. Kvinner må igjen ta seg av barn og sjuke i hjemmet, og når kvinner sjøl tilhører den fattigste delen av befolkninga, vil de ikke ha mulighet til å kjøpe tjenestene.

- Hva må gjøres?

Mer av midlene må beholdes lokalt og å la kommunene, fylkeskommunene og staten må utvide sitt velferdsstilbud, ta over eierskap, styring og drifta av mer enn før, tilby seg å løse flere oppgaver for innbyggerne og koordinere dette slik at folk får det de trenger. Vi må ha en aktiv medvirkning av folk gjennom demokratiske organer slik at tilbudet kan bli drevet effektivt og rimelig, og folk kan få det de har behov for.



Romy Rohman er 4 kandidat for Akershus RV

dårligere.

- Hvem er det som rammes av privatiseringa?

### Eksempelet Risenga

Høyre-kommunen Asker har alltid vært en foregangskommune for privatisering. Da de lot renholdsgiganten ISS ta over nybygde Risenga bo- og behandlingssenter for fire år siden, trodde politikerne og byråkratene både på innsparinger, effektivisering og nyskaping.

Hva "nyskaping" betyr viste seg raskt: På Risenga ble det slik at man kunne betale for å få besøk, noen å snakke med eller å spille spill sammen med. Det skal aldri være lommeboka di som avgjør hva du får, om du får en verdig alderdom.

Men på Risenga ble det også slik at etter at ISS gikk i underskudd i to år, gikk driften i pluss for før-

ste gang i 1999. ISS satt igjen med et overskudd på mellom to og tre prosent av den årlige omsetninga på 47 millioner kroner. Samtidig skrudde ISS opp døgnprisen kommunen måtte betale: Mens kommunen betalte 1058 kroner per plass på Risenga i 1998, var prisen altså 150 kroner høyere året etter. Dette skjedde samtidig som de andre kommunale sjuke-

hjemmene ble billigere! Kommunen måtte betale 100 kroner mer per døgn på Risenga enn på de andre sjukehjemmene. Og samtidig med at dette skjer, øker ISS profitten.

Eksemplet fra Risenga viser hvordan de private selskapene som har spesialisert seg blant annet på å ta over omsorgsoppgaver kommunene hadde før, først går inn med

lave anbud og driver med underskudd noen år, før de skruer opp prisene og håver inn penger når de er godt etablert.

RV vil stoppe pengestrømmen som i dag går fra kommunene og over til private selskaper som ISS. Det skal ikke koste å være sjuk, og ingen skal få sko seg på andres sjukdom.

# Fritt Palestina!

## NATO-medlemskapet står i veien for en selvstendig norsk utenrikspolitikk!



### Lars Akerhaug

Høsten år 2000 brøt den nye intifadaen ut i Palestina. I dag er nesten 600 mennesker drept. Den israelske staten skyter palestinere, barn og kvinner, bomber landsbyene og flyktingeleirene, ødelegger palestinsk jord og sperrer av og isolerer de selvstyrte palestinske områdene.

Mens dette skjer, spiller den norske regjeringa med Jagland i spissen, med som Bush sin venstre lillefinger i et narre-

spill som er strengt registrert av USA og Israel. Hver gang Jagland snakker om midtøsten får vi høre ord om at "begge parter" må slutte med sin "voldsbruk". Spørsmålet som må stilles er: Støtter Norge israelsk okkupasjon av palestinsk land? Støtter Norge at Israel dreper palestinske sivile, menn, barn og kvinner? Det kan ikke bli noen fruktbare "forhandlinger" før de begge slutter med "voldsutøvelsen", sies det.

Når Jagland møter kritikk fra palestinavenner og solidaritetsaktivister i

Norge får vi ofte høre at vi ikke har grunnlag for å vite hva vi snakker om, og at det er behov for "realisme" i debatten. Tross alt har han truffet mange statsledere i midtøsten. Men hvis Jaglands "realisme" handler om at man skal godta okkupasjon, brudd på omtrent alle menneskerettigheter, FN-resolusjoner og Geneve-konvensjoner, så kan man begynne å spørre seg om hva Jaglands "realisme" egentlig handler om... For palestinerne er virkeligheten at en sterk militærmakt, med økonomisk og politisk ryggdekning

fra NATO og verdens største supermakt, okkuperer og beslaglegger bit for bit av deres eget land. Og samtidig ødelegger den samme militærmakten systematisk infrastruktur og ressurser som er livsnødvendige for palestinerne. Dette er deres virkelighet.

De aller fleste andre regjeringer i verden er så realistiske at de fordømmer den israelske statens okkupasjon og overgrep. De krever tilbaketrekning fra palestinske områder, de krever slutt på skarpskytternes angrep på palestinske barn og kvinner. Da FNs generalforsamling vedtok en resolusjon mot de israelske overgrepene, stemte Norge avholdende. Da FNs sikkerhetsråd hadde muligheten til å plassere en observatørstyrke i Palestina, var Norge med på å blokkere dette sammen med USA.

Krigen mot Jugoslavia i 1999 var forrige gang stortingspolitikkerne viste at de sammen med NATO er villige til å bombe sivile mål, og til å være heiagjeng for de vestlige bruddene på menneskerettighetene. Halvparten av Norges befolkning ville ikke gi sin støtte til NATOs bombe-krig. Ingen av stortingspartiene stemte imot.

Istedet har det samme Stortinget gjort om det norske forsvaret til en norsk angrep angrepshær, en hær av profesjonelle soldater som ikke lenger først og fremst skal forsvare Norge. Istedet skal norske soldater operere fritt i EUs og NATOs kriger verden over.

Den samme servile holdninga til NATO og USA viser seg når Norge kommer på banen i forhold til Palestina og Irak. Norsk internasjonal politikk dreier seg hverken om å skape fred eller å bedre levekåra til verdens nedslåtte, det dreier seg om å være USAs beste venn, men vi tror ikke folk i Norge vil ha det sånn.

En stemme til RV ved valget i 2001 er en stemme til palestinerne, en stemme til kurderne og til sultne irakiske barn. Den norske utenriksministeren er på feil lag i verdenspolitikken. En stemme til RV er en stemme mot George Bush, mot Israels undertrykking av palestinerne og mot de store selskaperes rett til grenseløs profitt. Det er en stemme mot EU, Schengen og EØS, en støtte til alle som slåss for et annet Europa. En stemme til RV er en stemme for folks rett til fred, mat og medisiner.

### LO-kongressen støtter palestinerne

Tormod Jarsve, nr 16 på RV-lista og til daglig hovedtillitsvalgt for NKF-Akershus, var den som på LO-kongressen la fram resolusjonsforslaget til støtte for palestinerne.

Siden 1948 var Norge lenge en av Israels sterkeste allierte. Da de første solidaritetsaktivistene begynte å snakke om Israel som okkupasjonsmakt, var det som å banne i kjerka.

-Hvordan har det blitt mulig å få gjennom et slikt vedtak på LO-kongressen?

- Det har foregått en utvikling i LO gjennom at folk sjøl har reist til Palestina og sett hvordan levekåra er der, og gjennom prosjekter i solidaritet med det palestinske folket, har vi reist støtte til palestinerne også her i Norge. Vedtaket gir nye muligheter for både for det faglige arbeidet, men også solidaritetsarbeid generelt i Norge i tida framover.

## Rød Ungdom med skolebøker på nett!

I lov om videregående opplæring, § 3-1, står det: "Opplæringa i offentlig videregående skole eller i lærebedrift er gratis".

oPå tross av dette må elevene betale bøker og utstyr selv. For elever som tar allmenfag betyr dette utgifter på omtrent 3.000 kroner årlig. På kokkelinja nærmer prisen seg 10.000 kroner. oSom et resultat av massivt press fra demonstrerende elever har politikere fra alle fløyer lovet gratis lærebøker de siste valgene. Men resultatene har uteblitt. Ei utlånsordning som omfatter noen få bøker er det eneste synlige resultatet.

oFor hvert eneste år vi ikke får gratis lærebøker betaler elevene regninga. Det kan vi ikke godta. Hvis ikke staten gjør videregående utdanning helt gratis til skolestart, legger Rød Ungdom bøkene på nett.

- Kravet om gratis lærebøker har stor oppslutning og vi har fått masse positiv respons. De fleste synes vårt lovbrudd blir en bagatell, sammenlignet med statens brudd på prinsippet om lik rett til utdanning. Det er helt ulogisk at elever må ut med tusenvis av kroner til lærebøker i verdens rikeste land, sier Eivind Volder Rutle, leder av Rød Ungdom.

Les mer!

[www.sosialisme.no](http://www.sosialisme.no)

# Gratis barnehage og SFO!



ne og mindre penger til noe annet enn reint tilsyn.

I dag er det 176.502 barn, eller 48,6 prosent, som er uten tilbud om barnehageplass. Dette er det direkte resultatet av Arbeiderpartiets politikk, som har handlet om skyve ansvaret for å drive barnehager over på foreldre. Samtidig med dette er det sånn at AP nekter å lage et lovverk som virkelig gjør det å få en barnehageplass til en rett hver enkelt har et krav på -men bare til et fromt ønske i en kommunelov. Hva er det som gjør at vi skal stole mer på dette nå enn tidligere løfter fra den kanten?

**Husker du løftene om "full barnehagedekning innen 2000?" Hvordan er det med de løftene nå? Nå er det valgkamp, og politikere som i årevis har hatt muligheten til å gjøre noe med kravet om full barnehagedekning, har plutselig oppfattet frustrasjonen mange foreldre opplever over ikke å få plass, eller knapt ha råd til å beholde den.**

I Bærum kommune koster for eksempel en barnehageplass 3350 kroner. Dette er en vanlig pris mange steder, og allerede for mye for mange familier, som sliter med høye husleier eller dyre lån, og mange andre kostnader. Særlig for foreldre i utdanning og aleneforsørgere, er dette for mye. Og når vi veit at kvinner i Norge bare tjener halvparten av det menn gjør, sier det seg sjøl at det er kvinner som også blir hardest ramma. En annen side av saken er at barnehageprisene ofte varierer veldig i de private barnehagene, som i dag mange plasser er en viktig del av tilbudet. For eksempel i Frogn varierer prisene med over 800 kroner på en plass.

Også skolefritidsordningen rundt omkring i kommunene opplever den samme utviklinga. Prisene øker samtidig med at tilbudet blir dårligere. Det blir færre voksne

**RV krever:**

- Utbygging av gratis barnehager til alle barn
- gratis skolefritidsordning til alle
- flere ansatte pr barn i skolefritidsordningen - innhold med kvalitet
- endring av barnehage-loven slik at retten til plass sikres
- Bruk pengene på barnehager, ikke på kontantstøtte og privat barnepass

## Nei til skatt på sykdom!

Eivind Reiersen

Høyres hovedvalgkampspill dreier seg om skatter og avgifter. De lover en enorm skattelette og fjerning av en rekke avgifter. Skatteletten vil først og fremst gjelde dem med høyest inntekter, og avgiftsletten skal gå på

"nødvendighetsvarer" som alkohol og bensin.

Samtidig vil de gjøre endringer i sykelønnsordningen som betyr at dersom du har en gjennomsnittsinntekt, vil den skatteletten Høyre lover deg bli spist opp dersom du har et par fraværsdager i løpet av et år. Dette er sannelig en sosial skatte- og avgifts-politikk!

Men: En av de mest urettferdige avgiftene vi har er skatt på sykdom. I tillegg til de belastning-

ene det er å ha en kronisk sykdom eller å gå langtidssykmeldt, skal du straffes økonomisk på pungen.

Fellesorganisasjonen for funksjonshemmede satte før sommeren i gang en landsomfattende underskriftsaksjon mot egenandelene i helsevesenet - en aksjon som har RVs fulle støtte. RV har programfestet at vi vil ha vekk alle egenandeler på helsetjenester, medisiner og tekniske hjelpemidler. Likeledes vil vi ha vekk egenandelene på hjemmetjenester som hjem-

mehjelp og personlig assistanse. Disse tjenestene er også kompensasjon for funksjonshemning eller sykdom, og egenandeler her er ofte kamuflerte egenandeler på hjemmesykepleie - noe som faktisk er forbudt.

For RV er det en selvfølge at det først og fremst er de avgiftene som rammer dem som har det vanskeligst fra før, som skal fjernes.

# Stem Rød Valgallianse!



Aslak Sira Myhre, partileder i RV

*«Våren 1999 gikk Norge til krig mot Jugoslavia. Alle partier på Stortinget støtta at Norge skulle gå i hælene på USA som verdens juniorpoliti. RV var det eneste partiet som gikk imot. Det i seg sjøl er grunn nok til at RV bør på tinginget til høsten.»*

**Eivind Reiersen:**  
Billett merk: Sammen mot makta.  
Mann, 51, søker kontakt med velgere som er opptatt av feminine verdier som omsorg og velferd. Som mener grunnleggende menneskelige behov må komme foran penger og profitt. Spiller gitar og synger i kor. Glad i rødvin og peiskos, men går nødvendig tur i skog og mark. Har lang erfaring som tillitsvalgt i grafisk. Mine partikamerater sier jeg er ryddig og til å stole på. Hvis vi skal samarbeide etter valget, lover jeg å starte alle innlegg på Stortinget med et sitat av Bob Dylan.

**Lars Akerhaug:**  
Billett merk: Knivskarp. Ung mann på 19 år søker pågående og rettferdighetssøkende makere. Jeg er en tenkende mann som er glad i diskusjoner og er flink til å lage mat. Innrømmer å holde med et Oslo lag i fotball. Glad i barn. God innsikt i hvordan samlivsproblemer innvirker på barn. Føler sterk solidaritet med ungdom som kaster stein etter uniformerte mål og tanks.

**Romy Rohmann:**  
Billett merk: Engasjement og sjarm. Lys fager evig ungdommer, 41, søker felleskap med handlekraftige velgere som trenger samarbeidspartner innenfor maktsystemet. Glad i romaner (Fay Weldon), musikk (Beethoven), barn og friluftsliv. Hun og samboeren har 3 barn hver, 5 til sammen. Har lang erfaring som SFO-leder og tillitsvalgt i Kommuneforbundet. Drømmer om et annet samfunnsystem.

**Med RV på Stortinget får du en talsperson for:**

-en boligpolitikk der den sosiale boligpolitikken skal gjenreises.

-at statens oljerikdommer skal brukes til å trygge velferdsstaten - ikke som spekulasjonsobjekt for kapitalen

-at det ikke skal skattlegges å ha barn - gratis barnehage og skole

-internasjonal solidaritet, der de undertrykte vil bli støttet mot EU, EØS, WTO og NATO

-en stemme mot rasismen - både den organiserte nazismen og hverdagsrasismen.

-at kollektivtransporten på sikt skal bli gratis.

Den 11. juli det herrens år 2001, lot partiformannen i FRP seg bemerke med nok et intelligent utspill. Dette var etter at Oslo politiet hadde stoppet, banket opp og arrestert to uskyldige innvandrerdømmer fordi de ikke hadde legitimasjon. Og etter at APs Saera Khan hadde angrepet det samme politiet for å være rasistisk, lot Hagen seg på sine egne hjemmesider sitere med "beskyldningene er både stigmatiserende og uverdige. Thorbjørn Jagland må derfor på vegne av Arbeiderpartiet be politiet om unnskyldning. Han må og ta sterk avstand fra Khans uttalelser, og på den måten slå fast at AP ikke står bak sin stortingskandidat, hvilket jeg forutsetter at AP ikke gjør. Alt annet etterlater et inntrykk av at Arbeiderpartiet mener at norske politifolk er rasister."

Neida, Hagen. Politiet er selvfølgelig ikke rasister. Norsk politi har bare for vane å automatisk innhente alle innvandrere som ikke har legitimasjon. Dette har selvfølgelig ingenting med rasisme å gjøre. Alle nordmenn er jo vant til å nårsomhelst kunne bli spurt om leg av politiet.

Politiet er selvfølgelig heller ikke rasistiske bare fordi de tilfeldigvis slår og banker opp noen med mørk hudfarge. Politiet skal jo innhente tilståelser, og får man det ikke på den ene måten, så får man det på den andre. Hensikten helliger middelet, som kjent... En annen sak er jo at politiet også gjerne slår på demonstranter av venstreorientert legning, og de er jo gjerne ganske hvite, så da så. Ingen forskjellsbehandling.

Og politifolk generelt er jo helt sikkert heller ikke påvirket av gode historier slik som for eksempel Hagen gjerne forteller på Dagsrevyen, hvor han setter opp "negernarkoman ungdom" mot "de norske" og "de gamle". Og i Norge er det jo dessuten heller ikke mulig for de med et hudpigment som heller mot rosa, å gå på gata uten å bli overfalt av en homonegerkriminal.

Nei, skal man ta avstand fra Saera Khan, må det vel heller dreie seg om at hun tør å stille opp på en stortingsliste for Arbeiderpartiet, partiet som daglig har latt den rasistiske giften få spre seg uhindra innad i politiet, helt til det får utslag som nå. Men det er vel en annen sak, og på siden her...

## Akershus Rød Valgallianses liste til stortingsvalget 2001

1. Eivind Reiersen, Nesodden
2. Wenche Andersen, Nittedal
3. Lars Akerhaug, Bærum
4. Romy Rohman, Oppegård
5. Mass Soldal Lund, Skedsmo
6. Elisabeth Sommerfelt, Asker
7. Eli Anne Eiesland, Nes
8. Bård Hogstad, Ski
9. Marianne Moltke Hansen, Nannestad
10. Moná Nasir Mogadam, Nes
11. Kjersti Ericsson, Bærum
12. Geir Holst, Vestby
13. Hildegunn Schumann, Enebakk
14. Odd Nyborg, Rælingen
15. Kristin Berg, Frogn
16. Tormod Jarsve, Lørenskog
17. Kjersti Lorentzen, Nesodden
18. Stein Stugu, Bærum