

RETTSAK MOT "BT"

Til Politimesteren i Bergen

Bergen 10.9.72.

Anmeldelse

ML-gruppene (marxist-leninist-gruppene og SUF(m-l)) i Bergen forlanger påtale og straff for redaktør Ingemund Fænn i Bergens Tidende for ærekrenkende uttalelser, jfr. Straffelovens paragrafer 246 og 247.

Saken gjelder lederartikkel i avisen 7. september i år.

At vi "enda til driver våpentrening i sommerleirer" er en beskyldning som savner ethvert grunnlag i virkeligheten og den er grovt injurierende og ærekrenkende. I skjerpene retning taler det forhold at redaksjonen åpenbart skriver ovenstående mot bedre vitende.

LEDER: Hvor går de unge?

Kanskje de fleste som leser det siste oppropet fra krigsdeltakerne bare vil riste lettene oppgitt på hodet. Det høres da også noe virkelighetsfernt at vi har grupper i vårt samfunn som for ramme alvor planlegger revolusjoner virksomhet — og at de enda til driver våpentrening i sommerleirer.

6A BERGENS ARBEIDERBLAD

Redaktør: Ø.N. Torvik

«BA» — Tirsdag 12. sep. 1972.

For tiden består den revolusjonære virksomhet i å få folk til å si nei til EF, med sikte på at dette vil skape et økonomisk og politisk kaos som de kan utnytte.

For disse gruppene er det misnøye, politisk uro og økonomiske kriser som er selve målsætningen.

DEN GANG (1933):

MORGENAVISEN

Bergen, lørdag 2. september 1933

Redaktør Johan H. Eriksen



Tyskland var i uker bare en hårsbred fra randen av bolsjevikisk kaos.

Proklamsasjon fra Hitler vekker sterkt bifall på den nasjonalsosialistiske kongress.

Den nasjonalsosialistiske revolusjon har overvundet forrederiet og menedenes støt og istedet skapt ærens og troskapets rike.

LEDER 6.9.1972: Morgenavisen OG I DAG:

De aktive deltagerne i Norges krig mot nazismen, som i går-dagens avis appellerte til Regjeringen om å stoppe all statsstøtte til militante, revolusjonære grupper, vil til svar sikkert få vite at de er fascister.

Ordet fascist hører til den faste terminologien i SUF (m-l) og omfatter alle som er uenige med dem. Det er således på en gang et filologisk misfoster og en hederstitel, som jøssing ble det for dem som stod nazistene imot.

Hva vår demokratiske samfunn ellers kan tenkes å måtte ta av forholdsregler, er det i denne forbindelse unødvendig å komme inn på. Nødvergerett vil like fullt tilligge samfunnet som den enkelte. Vi får alle håpe at det aldri blir aktuelt.

FOLK HAR KRAV PÅ Å FÅ VITE NØYAKTIG HVA OFFISERENE, MØRGENAVISEN, "BT" OG "BA" GÅR INN FOR OG HVA DE BYGGER PÅ:

KORTENE PÅ BORDET!

DER SOM "BT"'S REDAKTØR ØNSKER Å UNNGÅ AT HOLDBARHETEN I AVISENS SKRIVERIER SKAL AVSLØRES I RETTSSALEN = TREKK TILBAKE FALSKNERIET OM VÅPENTRENING! DER SOM HAN HOLDER FAST VED BESKYLDNINGENE - FRAM MED BEVISENE!

HVA MENER "BA"'S REDAKTØR OM OFFISERENES "KRAV OM TILTAK"? HVA BYGGER REDAKTØREN BESKYLDNINGENE OM AT KAOS, MISNØYE, URO OG ØKONOMISK KRISE ER MÅLET FOR MARXIST-LENINISTENE PÅ? DOKUMENTER!

HVILKE FORHOLDSREGLER ER DET REDAKTØREN I MORGENAVISEN I LEDERARTIKKEL 6/9 FINNER DET UNØDVENDIG Å KOMME INN PÅ?

NÅR DE STORE LØGNENE SPREKKER:

"BT" tyr nå til de snuskete småløgnene. Som grunner for å nekte spalteplass for svar på helsides hetsangrep, angis (13/9) at svaret var stensilert og ikke undertegnet. To nye løgner. Flere argumenter "BT"?

I OKTOBER BOKHANDEL

NYGARDSGT. 45, FÅR DE HEFTET

"HETSEN MOT SUF(m-l)"

TRON ØGRIM: "PROLETARIATETS

DEMOKRATISKE DIKTATUR"

M.M. ÅPNINGSTID: kl. 16-18, lørdag 12-15

LØGNENE OM MARXIST-LENINISTENE (MLG, SUF(m-l)):

PROVOKASJON mot EEC-motstanden

EEC-TILHENGERNE: DESPERATE AV MOTGANG OG RIBBET FOR ARGUMENTER

MIDTSIDENE:

- "AKTIVE KRIGSDELTAKERE" FRAMSTØT FOR Å "REDDE DEMOKRATIET"
- DE "STERKE MENN" BAK OPPROPET
- MARXIST-LENINISTENES SYN PÅ VOLD. HVORFOR VI ER I MOT TERROREN I MÜNCHEN OG ALL TERRORISME
- TYVEN SOM ROPER STOPP TYVEN. EEC TRUER DEMOKRATIET.
- FABRIKKERTE VG-PLANER OM KUPP I FOLKEBEVEGELSEN

BAKSIDEN:

- MLG ANMELDER BERGENS TIDENDE
- B.T. OG B.A. VISER "DEMOKRATISK PRESSEKVIK"
- KRAV TIL B.T., B.A. OG OFFISERENE - KORTENE PÅ BORDET.

SUF kjemper for kontroll over Folkebevegelsen

Krigsdeltakere krever tiltak mot militante politiske grupper

"BT" SLÅR PÅ STORTROMMEN

"ARBEIDERBLADET" (OSLO) VILLE LØGNER

HVA "AKTIVE KRIGSDELTAkere" KREVER:

I de siste ukene har vi sett at en gruppe mennesker har prøvd å ta monopol på det norske folkets felles kamp for frihet under siste krig. I begynnelsen nøyde de seg med å stille sin krigsdelaktelse som pant på at Norge bør oppgi sin selvstendighet og gå inn i EEC. I et opprop som er rettet til den norske regjering og gjengitt i Bergensavisene den 5. september, går en del av dem et skritt videre: Fremdeles i egen-skap av «aktive krigsdelaktelere» krever de nå at marxist-leninister og revolusjonær innstilte mennesker skal nektes de samme rettigheter og muligheter til legal politisk virksomhet som andre politiske grupperinger.

De protesterer mot følgende:

1. — at staten gir tilskudd til revolusjonær virksomhet gjennom støtte til studiearbeid.
2. — at staten gjennom studielån finansierer revolusjonær virksomhet
3. — at staten på andre måter gir «indirekte støtte» til revolusjonær virksomhet.
4. — at staten «legaliserer» revolusjonær virksomhet.
5. — at marxist-leninister får leie hus som har vært (!) i offentlig eie, til politiske diskusjoner og seminarer.

Alle disse protester settes frem i demokartiets navn. Men dessverre: I sin iver etter å redde sitt demokrati kommer underskriverne i skade for å mis-kjenne den demokratiske ånd i vår statsmakt. Mens de «demokratiske partier» får millionbeløp i statssubsidier vilkårligst, er bidrag til marxist-leninistenes studiearbeid forlengst opphørt. De braver herrer vil stenge stengte dørrer. Mistror de oss, kan de jo få Trygve Brattelis bekræftelse.

Men fremdeles nyter de revolusjonære godt av demokratiske rettigheter. Herrenes krav er enkle:

Punkt 4 må bety at revolusjonær virksomhet gjøres illegal, revolusjonære organisasjoner forbyes, revolusjonære meninger kriminaliseres.

Punkt 2 må bety at revolusjonær ungdom under utdanning skal nektes lån og stipendier, at attest for «riktig» politisk innstilling må kreves før lån innvilges.

Punkt 5 er også lett å forstå.

Derimot er det uklart hva som menes med «indirekte støtte» i punkt 3. Skal revolusjonære som bygger hus, nektes husbanklån, revolusjonære bønder nektes dyrkningsbidrag, revolusjonære med barn nektes barnetrygd? Hva med ansettelse i staten? —

Mulighetene er kort sagt utallige. Mange er interessert i å få vite nøyaktig hvilke demokratiske tiltak frihetsjempene mener er nødvendige i sitt korstog for demokratiet.

Men underskrivernes krav og fremgangsmåte lukter for ille til at smilet er på sin plass. De etterlatte etter tusener av falne og krigsskadde blir tatt til inntekt for de drastiske tiltak og for at krigen var en krig mot kommunismen.

Det er dristig. Særlig tatt i betraktning at kommunistene vant allmen respekt for sin krigsinnsats. Var også de ute for å ødelegge demokratiet? Hva med enkle etterkommunistiske motstandsfolk? Det er ikke så få av dem rundt i landet. Oppropene snakker om å «gjenopprette». Vi spør: Hvem er det som drister seg til å ta ordet i sin munn?

MENNENE BAK: OFFISERER, HØYREMENN

Ja, hvem er de? — De kjempet under krigen. Det gjorde både kommunister og Høyrefolk. De 97 underskriverne er imidlertid ikke noe representativt utvalg av krigsdelaktelere. Gjennom lett tilgjengelige oppslagsbøker som telefonkatalogen går det frem hvem 68 av de 97 er: 45 av de 68 er offiserer, 5 er politifolk og 9 tilhører handels- og industriborger-skapet i Bergen.

Politisk finner man flere av de mest fremtredende representanter for Høyre, bl.a. den nåværende varaordfører og den tidligere ordfører August D. Michelsen. Det er riktig at August D. Michelsen kjempet mot overfalls-mennene under krigen. Men det er like riktig at han før krigen aktivt kjempet mot Arbeiderbevegelsen på ytterste høyre fløy. Som formann i Bergen Unge Høyre oppfordret Michelsen alle byens borgere til å stemme Høyre i 1933. Høyre hadde da listeforbund med Nasjonal Samling (Bergens Aftenblad 6. oktober 1933.)

Morgenavisen som i vanlig stil backer opp oppropet på lederplass omtrent daglig, hadde denne kommentaren til Hitlers maktovertakelse (Førstestedsopp-slag 2. september 1933): «Den nasjonalsosialistiske revolusjon har overveldet forræderiet og menedens stat og isteden skapt ærens og troskapets rike».

Hvorfor trekke frem dette? Fordi de idag står frem med uplettede demokratiske og anti-fascistiske hender, og med historiens autoritet i ryggen hevder at kommunistene representerer de samme krefter som fascismen.

Men det fins mer dagsaktuelle eksempler som belyser under-skrivernes omsorg for demo-

SVARET FRA MARXIST-LENINISTENE NEKTET INNTATT AV "BERGENS TIDENE" OG "BERGENS ARBEIDERBLAD"

MARXIST-LENINISTENES SYN PÅ VOLD:

Noen vil si: La gå med at mennene bak oppropet ikke har reint mel i posen. Men hva med marxist-leninistenes politikk? Er det slik at de i strid med flertallets vilje og med våpen i hånd ønsker å omstyrte vår samfunns-ordning?

Anti-kommunistiske aviser har i flere år prøvd å banke denne oppfatningen inn i folk. Oslo-aviser har skrevet om våpentrening i Nordmarka om fysisk avstraffing av «ulydige medlemmer», til og med gjengitt fabrikkerte dokumenter om opprosplaner. Ifjor ble det antydnet at «maoistene» sto bak sprengningen av Fædrelandsveien. I dag er disse beskyldningene forstummet. Men etter hver eneste sommerleir fabrikkertes det årvisst nye. I år setter Bergens Tidende rekorden ved sin leder-artikkel 7. september. Mens Morgenavisen og Oppropene nøyter seg med å koke suppe på en offentlig løpeseddel der det står at idrett er viktig for å samle krefter til et anstrengende og tidkrevende politisk arbeid, greier B.T. suverent å trylle myggen om til en elefant: Våpentrening er det som foregår. Ikke et ord til dokumentasjon. Trengs ikke. Et B.T.-faktum er et B.T.-faktum.

Til alle som måtte tvile: Les heftet «Hetsen mot SUF (ml)», der en del av de mange «avsløringene» er trykt opp, og bedøm holdbarheten sjøl! Er dette utlitrækkelig: Dra ut til Herdla der sommerleirene ble

kratiet. En av dem, major Olav Otterskred ga i et innlegg i B.T. 1. juli i år uttrykk for det syn at de som ikke vil ha noe med kommunistene o.l. å gjøre, bør kreve at et Nei-flertall må være på minst 60% for at det skal tas hensyn til av Stortinget. Venstre-radikaler-nes stemmer (Ca. 10%) bør ikke telle med!

Betyr det at marxist-leninister er pasifister som aldri vil ta våpen i hånd? En ting må være klart: Spørsmålet om bruk av vold i undertrykte klassers og nasjoners kamp oppstår ikke fordi fellegelige bevegelser eller kommunister ønsker vold. Alle marxist-leninistenes mål er en fredelig verden uten krig. Men vi forveksler ikke våre egne ønsker med det som er mulig for å nå målet. Vi tror ikke på julenissen. Vi vet ut fra erfaringer i vårt land og andre land at maktthaverne og overklassen aldri stiger ned fra maktens tinde frivillig. Det er de som bare respekterer stemme-seddelen så lenge den ikke truer

arrangert og snakk med dem som bor der. Spør om det foregikk våpentrening eller om det kunne foregått slik virksomhet uten at folk der ute ville oppdage det.

Til vår politikk: Marxist-leninistene og alle ekte kommunister tar avstand fra terrorisme og voldelige aksjoner fra små grupper som middel til å forandre samfunnet. Dette har alltid vært vårt standpunkt og vi deler det med meningsfeller over hele verden. Vi er mot terrorisme i vårt land, og vi er mot den i land der desperate forhold kan drive folk til desperate handlinger (Latin-Amerika, Palestina, Nord-Irland).

En slik linje rammer uskyldige, den splitter dem som må stå sammen mot undertrykkerne, og den gir reaksjonene påskudd for reaksjonære fremstøt mot demokratiske rettigheter.

Og først og fremst: Vi er imot en slik linje fordi den fornekter hovedprinsippet i kommunismen — at bare de brede folkemassene kan forandre samfunnet til det bedre. I sitt vesen bygger terrorismen på en borgerlig elite-tenkning: En håndfull «eksperter i revolusjon» skal ordne opp på vegne av folket, folket skaper kraft og initiativ er ingenting.

Flertallet av folket vil beholde norsk sjølvrådighet og sier Nei til salg av Norge. Opprop med krigsveteraner og Tørlavag-møtet tar sikte på å få folk til å sette

deres makt og privilegier. EEC-spørsmålet viser hvor langt demokratiet strekker seg. Stats-apparatet spennes for tilhenger-vogna. Ja får 5 ganger så store bevilgninger som Nei. Nå skal folkeavstemningen gjøres til et partivalg, ikke til et EEC-valg. Hellas i 1967 og Frankrike i 1968 viser hva som venter i mer skjerperte situasjoner: Militær-apparatet og officersjuntaer skal verne maktthaverne — ikke mot voldelige mindretall, men mot folket sjøl.

Marxist-leninistenes syn er at arbeiderklassen og folket må forsvare sine interesser med våpen i hånd, når utenlandske og innenlandske maktthavere setter seg mot flertallets vilje. Bare et folk som innsår dette, kan i beste fall frata innenlandske kuppemakere og utenlandske imperialister iysten til å dra frem sabelen. Dette er marxist-leninistenes syn. Det er offentlig kjent, f.eks. gjennom heftet «Proletariatets demokratiske diktatur».



FØRSTEMANN UNDER OPPROPET: AUG. D. MICHELSEN

OFFISERSOPPROPET: TYVEN SOM ROPEL STOPP TYVEN....

Er det dette synet på vold og voldsbruk som har skremt offiserene og politimennene til å kreve statlige tiltak mot annerledes tenkende? Sjøl sitter de i et gigantisk voldsapparat, kontrollert av fremmede herrer gjennom NATO. Det er dokumentert — og offisielt bekreftet — at dette apparatet ifjor gjennomførte «realistiske øvelser» der fienden var «SUF-grupper», «FNL-grupper» og arbeiderne på navngitte bedrifter. Det er folk som står bak slike øvelser som nå spiller forskrekket over at en politisk organisasjon leier et forsamlingslokale og gjennomfører politiske diskusjoner og gymnastikkøvelser på ei øy ved Bergen.

Vi kjenner lusa på gangen. Forskeren Sverre Hartmann har påvist hva som skjedde da ledende offiserer etter 9. april 1940 prøvde å få istand militært samarbeid mellom norske og tyske styrker for å forsvare oss — mot Sovjet! Sjefen for overvåkingspolitiet prøvde i 30-åra å reise en heksejakt mot kommunismen. «For å forsvare demokratiet mot bolsjevismen». I 1940 ble den samme Jonas Lie Quislings riks-politisejef.

Slik har det alltid vært i norsk historie: Truselen mot demo-kratiet har aldri kommet fra venstre, alltid fra høyre. Og så i dag er det sterke krefter som har interesse av å konstruere opp en innbilt fiende fra venstre.

Flertallet av folket vil beholde norsk sjølvrådighet og sier Nei til salg av Norge. Opprop med krigsveteraner og Tørlavag-møtet tar sikte på å få folk til å sette

likhetstegn mellom frihetsskamp, fred, demokrati og Ja til EF. Dette er første skritt. Men folket er skeptisk til et nytt «Felleskap» under tysk ledelse. Derfor må det utpekes en annen fiende av frihet og demokrati. Gammel anti-kommunisme fra 50-åra og fersk SUF-hets tas i bruk. Og folket må innbilles det umulige: At det egentlig ikke var tysk imperialism og fascisme vi sloss mot under krigen, men SUF!

På denne måten håper Ja-mennene å oppnå to ting på kort sikt: Å dekke sitt eget svik mot nasjonens interesser, samtidig som alle EEC-motstands-stempler som flerting med volds-menn og diktatur. Målet er selvfølgelig vakling og splittelse i motstandsfronten.

Taktikken ble lansert av Halfdan Ottosen i Bergens Tidende i mai. Han er underskriver såvel av krigsveteranenes opprop mot politiske rettigheter for revolusjonære. Mønstret fylles ut av Ungdomskampanjen for EF som i annonser i Oslo-avisene vil ha folk til å tro at Nei til EEC er det samme som Ja til SUF (ml). I det tilfellet var «bevismateriale» om SUF (ml), s blodige hensikter et kart over tellerne for en sommerleir på Østlandet, gjengitt i avtrykk!

Hva viser denne taktikken? Den viser at tilhengerne er ribbet for saklige argumenter og at de er iferd med å bli desorienterte av motgangen. Nå og frem til folke-avstemningen kommer krems-lene til å rå grunnene. De mest høyre-orienterte ønsker seg uten tvil en riksdagsbrann.

EN FORSMÅK PÅ EEC

Men vi tror de torregner seg. De undervurderer folks vurderingsevne og dømmekraft. Akkurat som Brattelis ultimatum kommer også dette utspillet til å få den motsatte virkning: Med sine krav om å «begrense demokratiet for å redde demokratiet», har offiserene vist hvilke krefter som går i spissen for et EEC-medlemskap. De har gitt oss en liten forsmak på tilstandene i EEC. F.eks. i Vest-Tyskland der det nylig er vedtatt en lov mot ansettelse av «forfatningsfiendtlige elementer» i statens tjeneste. Eller i Frankrike der bevåpnete bedriftsvern opprettholder «ro og orden» på arbeidsplassene og nylig skjøt ned og drepte en revolusjonær arbeider som delte ut løpesedler på Renault.

Og ikke minst: Oppropet har gitt oss et lite innblikk i hvilke fremstøt vi kan vente oss fra de mest reaksjonære krefter i vårt land dersom de oppmuntes av et Ja-flertall den 25. september. Oppropet er en sterk oppfordring til alle EEC-motstandere om å slutte rekkene enda tettere, og øke innsatsen for Nei-flertallet og en varig front mot EEC.

Det er et varsko ikke bare til marxist-leninister, men til alle progressive og demokrater om forsterket arbeid for å verne om de demokratiske rettighetene vi tross alt har i vårt samfunn. B.T.'s støtte til Morgenavisen og de mørkeblå bør vekke venstre-folket.

- I SKJUL BAK ENKER OG FADERLØSE

Den harde kjernen bak veteranoppopene dekker seg bak en krigsinnsats fra 30 år tilbake. Men ingen kan leve på gamle bragder. Idag må vi alle vurderes ut fra hvor vi står i det mest avgjørende spørsmål for norsk frihet og selvstendighet siden 1940-spørsmålet om å overgi norsk suverenitet til stormaktene i EEC.

Aller minst påkaller det respekt at sterke menn kryper i skjul bak enker og faderløse når de setter frem sine krav om å begrense de demokratiske rettighetene. Da er det uttrykk for en politisk og saklig svakhet som er beint frem unngelig.

Men de har jo sterkere midler i bakhånden.

«Den som lyg og veit at han lyg...»

MLG SVARER VG:

MLG svarer på VG's SUF-reportasje

VGs kriminalreporter, Michael Grundt Spang, fikk i fredagsnummeret boltre seg med både første-sideoppslag og påfølgende helside. Reportasjens innhold kan kortfattet oppsummeres i to deler:

Det som er regelrett falskneri og løg.

Det som bare er vanlig politisk analfabetsme.

La oss ta det aller groveste først. Spang søker å gi artikkelen et sannferdig preg gjennom å henvisne til «notater VG har fått». Ifølge disse skal marxist-leninistene kuppe Folkebevegelsen mot EEC like over folkeavstemninga,

omdanne den til en enhetsfront mot NATO (sic!) osv, osv. Grundt Spang glemmer bare å opplyse om en ting: «Notatene» har ingenting med MLG eller SUF (m-1) å gjøre. Jeg skreiv sjøl innledningen om EEC-kampen som ble holdt på de 8 sommerleirene. Den forellger stensler og er så hemmelig at VG kan få trykke den som lørdagsbllag! Hverken i den, i leir-avisene eller studievellednings har jeg klart å finne noe av det sprøytet Spang hoytidelig «siterer». Fram med det: Hvem har forfattet notatene? Er det Grundt Spang sjøl som forfalsker dokumentene, eller går han villig på limpinnen for andre? Vi minner om at også VGs forrige «interne notat» — om SUF (ml)'s «kupp-planer i skolen» — er avlagt som et falsum.

La oss deretter ta noen av «opp-lysningene» bit for bit:

«SUF (m-1) vil forsøke å overta Folkebevegelsen mot EEC gjennom et kupp etter avstemningen. (VG).

Svar: MLG — og heller ikke ungdomstorbundet SUF (ml) — hverken vil eller kan ta overta Folkebevegelsen gjennom noe «kupp». Vårt standpunkt er enkelt: Vi er mot nedleggelse av FE og andre enhetsfrontorganisasjoner fordi kampen mot EEC vil fortsette også ut over folkeavstemninga. Og vi er imot om-danning av FE til en anti-NATO-organisasjon eller til en populistisk eller annen «valgallians».

«Ved besøk i godfalks hjem skulle SUF-folkene presentere seg som representanter for Folkebevegelsen». (VG).

Svar: Marxist-leninistene arbeider for å som for og for begge motstandsorganisasjoner, Folkebevegelsen og Arbeiderkomiteen. Ingen av de mange marxist-leninistene som i disse dager deltar i de valgkamper som Arbeiderkomiteen organiserer forsøker å innbilse folk at de «representanter» noen annen

«Folkebevegelsens grønne nei-merke» skulle «beres på brytet». Medlemmene ble pålagt å vise forsiktighet med det AK-MED-materiell de skulle dele ut, og fortrinnsvis bare tjere bruk av dette hos mennesker som viste en «Progressiv innstilling». (VG).

Svar: Hvis salige Grundt Spang tok en telefon til Arbeiderkomiteen, ville han få vite at spred-

nings- og salgstall på merke, plakater og brosjyrer da tyder på at det finnes hundretusener på hundretusener med en slik «progressiv innstilling».

«Strategien og taktikken i dette arbeidet ble drøftet på de mest betroede brigadene på samtlige 8 sommerleirer som SUF holdt i Norge i sommer». (VG).

Svar: For det første, sommerleirene ble arrangert av SUF (ml) og den marxist-leninistiske bevegelsens hovedorganisasjon: MLG. Alle leire var åpne både for progressive utenfor ml-bevegelsen, og for bygdfolk i de distriktene der leirene ble holdt. På grunn av høyt deltakerantall var leirene tilfeldig delt opp i avdelinger eller brigader. Noen mest «betrodde» brigade fins bare i Grundt Spangs egen hjerne. Men at alle drøftet

«politikk og taktikk» for EEC-kampen, det kan vi mer enn gjerne bekræfte.

VGs sensasjonsoppslag har bare en hensikt: Spre mistillit til og i motstandsbevegelsen, skremme folk til å stemme Ja ved hjelp av det velkjente SUF-spøkeleiet. I andre deler av pressen har det nylig blitt skrevet om marxist-leninistenes våpentrening på en av sommerleirene på Vestlandet. Bevis: MLG hadde fått leie det lokale skytterlagets motelokale til de politiske debattene!

Men falskspillere står alltid i fare for bli avslørt. Grundt Spang hører til dem. Hans artikkel er en bevisst provokasjon mot hele EEC-motstanden. Men hverken med løgn eller andre pressmidler vil noe Ja-flertall bli vunnet.

For MLG Sigurd ALLERN

OPPSPINN sier F-bevegelsen

Det vises til VG's oppslag 8. september henholdsvis på side 1, 3 og 9 om Folkebevegelsen. VG bdinger oppsiktsvekkende nyheter om SUF-planer og maktkamp i Folkebevegelsen. VG's redaksjon vil vite at dette er oppspinn fra ende til annen. For ordens skyld vil jeg bekræfte dette også overfor VG's lesere. Jeg forutsetter at denne kommentar gis et oppslag som svarer til VG's egen behandling av saken.

Arne Haugestad