

FNL i Norge

1. 1969



DETTE NUMMER INNEHOLDER: REFERAT FRA LANDSMØTET 31/5-1/6 1969.

KOMMENTAR TIL LANDSMØTEREFERATET.

Dette landsmøtereferatet inneholder mye fint stoff til bruk i studiene. Særlig er det mange fine argumenter i spørsmåla om enhetsfrontlinja, spesielt hvilken linje vi skal bygge opp organisasjonen vår etter.

1. D A G

Konstituering.

1. landsmøtet ble erklært innkalt.

2. til dirigenter ble valgt: Torbjørn Kalberg (Blindern)
Ingvar Skobba (Oslo-utvalget) (m. vara-
mann Liv Sæssel Homberg,
/Solkom/, som fungerer
inntil lørdag kl 14.00)

3. til referenter ble valgt: Morten A. Falck (Oslo)
Grete Myrvold (Oslo)
Berit Otnes (Oslo) (1)

4. til valgkomité ble valgt: Jorun Gulbrandsen (Solkom)
Reidar Moberg (Bergen)
Einar Lundemo (Trondheim)
Veslemøy Fjerdingsstad (Kongsberg)
Kari Sannerud (Manglérud)

5. til reisefordelingskomité ble valgt: Dag Nicolaisen (Solkom)
Odd Tveter (Kristiansand)
Ole-Ragnar Olsen (Fredriks-
stad)

6. til redaksjonskomité ble valgt: Svein Johnsen (Solkom)
Anne Haavaldsen (Lillehammer)
Kjell Th. Jacobsen (Bergen)

7. til fullmaktskomité ble valgt: Odd-Erik Germundsson (Solkom)
Magne Fosnes (Trondheim)
Kai Solvang (Gjøvik)

(1) Berit Otnes ble forhindret fra å være tilstede på landsmøtet.

Det ble holdt navneopprop. (se listen over delegater)

Dagsorden ble godkjent som foreslått.

PUNKT 1: POLITISK RAPPORT.

Svein Johnsen la fram styrets rapport. Videre sa han at solidaritetskomitéens paroler er en udelelig enhet, de kan ikke stå alene, men utfyller og supplerer hverandre. Kamp mot USA-imperialismen i Norge uten å snakke om NATO er inkonsekvent, fordi NATO er del av den amerikanske imperialismens undertrykkelsesapparat som hviler over Norge - vi svekker USA-imperialismen best ved å angripe den norske armén.

Solidaritetskomitéens politiske linje er ikke fastlagt en gang for alle, den må stadig utvikles videre ettersom den politiske utviklinga går framover.

Parolen om USA-imperialismen forutsetter kamp mot USA-imperialismens støttespillere. I Tsjekkoslovakiaspørsmålet ville taushet ha vært en støtte til Warsjavapakten, og en hån mot prinsippet om de små nasjoners selvbestemmelsesrett, et prinsipp som er mye av grunnlaget for det arbete vi driver

4.
Odd Erik Germundsson: Fullmaktskomitéen foreslår at observatører får forslags- og talerett på landsmøtet, og at gjester får talerett. (Opplyste dessuten et par endringer i representantene, osv.)

Dag Fjøsne: Foreslår at gjestene får forslagsrett.
Fjøsnes forslag enstemmig vedtatt.

Tor Olsen: (siterer Mao Tsetung, Lin Piao og Georgi Dimitroff) Beretningen sier at hovedmotsigelsen i verden går mellom undertrykte og under trykkende nasjoner. Dette er feilaktig. Hovedmotsigelsen går mellom den sosialistiske og den imperialistiske leir. Setningen i beretningen bør forandres, så den ikke inneholder idéologiske feil. Foreslår at den oversendes redaksjonskomitéen.

Bjørn Lindgren: mente setningen burde stå slik den står.

Tom Sørbø: Beretningen er preget av en spesiell terminologi. Dette kan være en hindring for enhetsfronten. Hvorfor har solkom fått en så liten oppslutning som den har fått? Avsnittet om Vietnambevegelsen sier ikke noe om at V.bevegelsen bevisst er brukt av A.partiet for å fange inn folkets sympati med FNL.

Beretningen viser at man ikke har klart å samle alle uansett politiske oppfatning om parolene. Den politiske linja bør forandres.

Arild Johansen: Til Tor Olsen: det er riktig at det er en hovedmotsigelse mellom sosialismen og imperialismen. Men hvis han har lest Lin Piao, som han er så flink til å sitere, så vet Tor Olsen at det er ikke én, men fire hovedmotsigelser i verden i dag. Det er også en motsigelse mellom folkenes frigjøringskriger og imperialismen, og det er den motsigelsen vi arbeider med.

Under den kalde krigen var den viktigste hovedmotsigelsen motsigelsen mellom sosialismen og imperialismen. Men nå er vi kommet over i en helt annen tid, nå er den viktigste hovedmotsigelsen motsigelsen mellom folkenes frigjøringskamper og imperialismen. Man ser det på en enkel måte ved å se på hva avisene skriver om: under den kalde krigen var den lange hetsartikler om sosialismen og angrep på Sovjet, men dette har forandret seg, nå skriver de om folkenes væpnede opprør i Latin-Amerika, Afrika, Asia.

Til Tom Sørbø: Det er riktig det han sier om V.bevegelsens opprinnelse. Men når det gjelder V.bev. og FNls holdning til den, må vi huske på at FNls representanter her i nord er diplomater, som må ta imot all den hjelp de kan få, og som ikke kan støte fra sig V.bev., selv om den kanskje ikke hjelper så godt.

Tor Olsen (replik) rett til: "Vi tar utgangspunkt i én av hovedmotsigelsene i dagens verden..."

Jorun Gulbrandsen: Til Tom Sørbø: Hvorfor har vi så få folk med oss? Fordi det er de aktive vi trekker til oss, ikke alle som støtter oss. Aktivistene går tilbake til bevegelsen med materiell, osv. Man kan ikke aktivisere 300 000 mennesker.

Tom Sørbø: Gruppa mi har negative erfaringer med forandring i folks holdning til solkom. Dette betyr at Solkoms politiske grunnlag er innnevret, støtten er mindre enn den burde være. Diskusjonen her om hovedmotsigelser er illustrerende, den går over hodet på folk. Slik diskusjon må ikke gjøres til hovedsaken.

Kai Askildsen: Groruddalen-gruppa har helt andre erfaringer enn Sørbø. Vi har også erfart at NATOparolen er en god parole som interesserer skoleelever og folk i distriktet.

Tom Sørbø: (replikk) Gruppa vår har alltid hatt med NATO-parolen. Enig i at den er viktig.

Tor Olsen: Om enhetsfronten: Solkoms arbeid er i talbakegang. Hvorfor får V.bevegelsen fler og fler representanter fra FNL? Solkom har aktivisterne, men stiller paroler over hodet på folk, og har en arbeidsstil som frastøter. Vi bør ikke føre politisk diskusjon i fronten, men ved siden av fronten, for å øke folkets bevissthet, uten å støte dem fra oss. Grupperapportene er tragisk lesning. De viser hvor isolert bevegelsen er. Hvorfor er så få grupper representert på landsmøtet?

Tone Sverdrup: (replikk) til Sørbø: om aktiviteten på Blindern. Sos. stud.s eneste praksis i semestret før det ble nedlagt, har vært vietnam-arbeid. Og det var mange medlemmer av sos.stud. som deltok i dette arbeidet. Men ingen av dem har hatt slike innvendninger som Sørbø kommer med.

Tom Sørbø: I vår ble det arrangert et tog på Blindern der bara 60 deltok, og det var overhodet ikke bekjentgjort på forhånd.

Øystein Johansen: (replikk) Jeg var ansvarlig for det toget Sørbø referer til. Det ble bekjentgjort, og det deltok 300, ikke 60.

Ordstyreren foreslår at adgang til replikk strykes.
Enstemmig vedtatt.

Odd Erik Germundsson: Det er viktig å bygge på erfaringer i det konkrete arbeidet. Hvor er Tor Olsens praksis? Etter landsmøtet høsten -67 har aktivistene bestemt solkoms politikk. Den organisatoriske framgangen er stor, og dette må sees som et resultat av en riktig politisk linje.

Svein Johnsen: Til Tom Sørbø: Sørbø sier vi har mindre oppslutning enn tidligere og at arbeidet går dårligere, men han angir ikke konkrete grunner for sine påstander. Han må påvise konkret at det går dårligere, ikke bare komme med løse påstander. Poenget med kritikk er at den skal virke fremmende på aktiviteten, den må være oppbyggende og positiv - og det er den bare dersom den er konkret, så man kan lære av den. Her er ikke blitt lagt fram noe forslag til ny linje for solkom.

Det som avgjør om vi får bevilgninger fra forskjellig hold er det lokale arbeidet på det enkelte sted mer enn den politiske linja.

Aktiviteten er ikke synkende, men stigende - se bare på aktiviteten i vietnam-ukene. Dersom aktiviteten i Fredrikstad er dårlig og Tor Olsen bare har erfaring med dårlig besøkte møter, må det skyldes feil i arbeidet i Fredrikstad, og ikke at den politiske linja er gal.

Angående vedtaket på KUs landsmøte: hvilken av solkoms paroler er snever og sekterisk?

Anne Haavaldsen: Vi på Lillehammer har ikke merket noe til at arbeidet går dårligere. Arbeidet på Lillehammer går tvert imot bedre og bedre.

Angående vedtaket om Solkom på KU-landsmøte: 1/3 av delegatene stemte mot forslaget til uttalelsen.

Frank Kristoffersen: Når arbeiderne tenker mer på stakkars vitnamesere enn på politikken som ligger bak, er dette et resultat av Arbeiderpartiet og NKPs politikk. Det betyr sjølsagt ikke at vi skal på samme linje som V.bevegelsen. Den linja som Solkom har kjørt på er sjølsagt riktig, det er riktig med ei hard linje og harde paroler. På lengre sikt er ei slik linje mer holdbar.

Ben Borgen: Til Tor Olsen: Aktiviteten er stigende. Refererte Ullern-gruppas arbeid.

Tom Sørbø: Min kritikk er ganske riktig sur og negativ. Jeg ser det som en oppgave å komme med sur kritikk. Vi må se på hva slags aktivitet som drives. Vi vil skape en opinion i folket. Dette er noe forskjellig fra det å starte FNL-grupper med aktivister. Sjølkritikk er jeg lei av, det likner MRA. Kritikk bør komme fra andre. Sjølkritikk er dessuten uheldig dersom den skulle kom-

-me ut.

Tor Olsen: Det var en som spurte etter min praksis. Jeg har drevet faglig arbeid: jeg har fremma forslag i min forening om bevillning til Sol.Kom., det blei forkasta mot min stemme. Fagforeningsstyrene er ikke villige til å støtte Solkom. Jeg har skrevet 6 artikler i Arbeiderbladet og holdt foredrag i gymnassamfunn. Om parolene: hvilken er gal? Er NATO-parolen en hemsko for arbeidet? Ifølge gallup er det mange fler prosent av folket som er imot Vietnam-krigen enn det er som er imot NATO. Sovjet ut av Tsjekko er en riktig parole, men den har ikke noe i Solkom å gjøre. Imperialisme-parolen er jeg enig i. Jeg er enig i at linja er riktig på lengre sikt. Men så lenge vi har vårt nåværende navn, må vi begrense oss til Vietnam-arbeid.

Dirigenten foreslo strek satt for debatten.

Arild Johansen uenig, da dette er en viktig debatt.

Dirigenten slutter seg til Arild Johansen og trekker forslaget tilbake.

Arild Johansen til Sorbø: Enig i at debatt om hovedmotsigelsen i dagens verden går over hue på vanlige folk, det er ikke noen del av vårt utadvendte arbeid. Men en slik debatt må føres her, blant lederne, innad i bevegelsen.

Om sjølkritikk: Sjølkritikk er viktig for og unngå feil, ikke for og tilgi

Til Tor Olsen: Vi må holde oss til fakta når det gjelder aktiviteten, om den har gått opp eller ned. Vi ser her, utifra rapporter fra heile landet, at aktiviteten er øst og bedre. Hva så med Oslo? - Det var et skille høsten -67. et går ikke an å sammenlikne med det som skjedde for det. Oppslutninga om arrangementa i Oslo har stadig vært økende. Fakta er i strid med påstanden om at aktiviteten er og har vært synkende. - Tor Olsen, nestformann i KU, er interessert i å angripe Solkom politisk, ut ifra parolene om imperialismen og NATO, i samsvar med vedtaket på KOs siste landsmøte nylig. KOs egen praksis i Vietnam-arbeidet er vaklende. De har sia starten dels støtta oss, dels bekjempa oss. - Vi jobber ikke utifra gallup og folketall. Vi finner ut hva som er den riktige linja, og så går vi ut for samle en opinion om den. Vi jenger oss ikke etter gallup, vi jenger gallup etter oss. - Om faglig arbeid: fagforeningsledelse er ikke for oss, og manipulerer sjølsagt det som den kan. Det er ikke i styrene rundt om at vi skal drive vårt arbeid, men på grunnplanet.

Øisteyn Johansen: om FNL-arbeidet på Blindern: Vi må se på arten av arbeidet. Før hadde vi stor oppslutning i Vietnam-ukene, og så lå alt nede ellers. Det hele var svært løst organisert. Nå er vi ikke lenger interessert i uforpliktende støtte til Vietnam-ukene. FNL-gruppa på Blindern har 100 aktive medlemmer, og oppslutninga har aldri vært så god som nå. - NATO-parolen er ikke noen innsnevring av Solkoms grunnlag, men en utvidelse: den gjør det lettere for folk å skjønne sammenhengen. - Ang. demonstrasjonen Sørebo sikter til: det var delt ut 3000 løpesedler på forhånd, og hengt opp veggaviser. Jeg tror folka i UB-gruppa er i for liten kontakt med aktiviteten på Blindern.

Bjørn Lindgren: "ross alt får vi fler og fler bevillninger fra fagforeninger. Det er viktig for Solkom å lede opinionen. Vi skal ikke samle opp all opinion som er på Vietnam-spørsmålet, men lede den videre.

Anne Orstad: Virksomheten i Fredrikstad kan ikke være så dårlig som Tor Olsen gir inntrykk av, for jeg snakka med noen Fredrikstad-ungdommer for litt sia, og de kjente da til virksomheten. - På Sandaker lå arbeidet temmelig langt nede til å begynne med, men vi har etter hvert fått sving på det, og selger også materiell til en del lærere. På bedriftene blir vi alltid godt mottatt. - Faren min er medlem av UB-gruppa. De har denne FNL-skatten som de sender inn hver lønnsdag, men praksisen for øvrig er dårlig. Når faren min kommer inn på møtene, så hører han rundt omkring i krokene: "Der kommer den SUF-eren!" - Det er tydelig at UB-gruppa kunne trenge å gjøre sjølkritikk. - Tsjekkoslovakia-parolen er viktig, den er til god hjelp for folk som står på stands - vi har bare gode erfaringer med den.

Svein tore Bendik Hansen: I Fredrikstad har Vietnam arbeidet vært dørilig tidligere, men har tatt seg endel opp i det siste halvåret. Men det er fremdeles dørilig aktivitet fra den delen av gruppa som Tor Olsen tilhører, de er bare aktive ved valg av landsmøtereprerentanter.

Svein Johnsen: Jeg var på Vietnam "bevegelsens" stiftelsesmøte. Der sa Ola Teigen at vi må stå i NATO for og påvirke USA til og stoppe krigen. Slike folk, disse beviste NATO tilhengerne, som samtidig går mot imperialismeparolen, føler seg ikke så jævlig solidariske med Vietnams folk. NATO tilhengerne har ikke noe i Sol Kom og gjøre.

Vietnamkrigen kan ikke sees eller forklares uten som et resultat av USA imperialismen. FNL's program går i mot alle aggressive militærblokker. SEATO representerer USA imperialismen i Asia, NATO representerer den i Europa. Vietnameserne må bekjempe SEATO, vi må bekjempe NATO. Vår viktigste oppgave er og drive Vietnamarbeid, men må vi ha med NATO parolen for og underbygge og forklare?

KU har som Arild sier ganske riktig vakla. KU's sittende sentralstyre har unertegnet samarbeidsavtale med SUF der det uttrykkelig står at organisasjonen støtter Sol Kom. Men i siste nummer av Friheten skriver KU's sekretær en artikkel der han angriper Sol Kom og oppfordrer til splittelse. KU's ledelsens poletikk er i sanhet merkerlig.

En samlet anti imperialistisk front er feilaktig, og dessuten et utslag av venstre oppurtunisme. Det svekker angrepet, gjør det ukonsentrert. Vi er nødt til og bekjempe USA imperialismen bit for bit, der den i øyeblikket er svakest, og det er for tida i Vietnam. Derfor er det der vi skal rekke hovedstøtet nå.

Tom Sørbo: Skal Sol Kom være en kamporganisasjon eller en bred folke front bygd på parolene? Jeg mener den bør være en bred folkefrontorganisasjon, men noen mener den bør være en aktivist - organisasjon. Jeg går ikke tilbake på opplysningene om demonstrasjonen på universitetet. 100 studenter er alt for lite sett i forhold til antall studenter. På UB har vi 25 medlemmer, dvs. ti prosent av de ansatte. På universitetet ville det tilsvare 1300 studenter. På grunnlag av dette mener jeg at Sol Koms basis er blitt innsnevret. 1 mai arrangementet var en gigantisk tabbe dersom man mener at Sol Kom skal være en bred folkefront.

Mener man at den skal være en kamporganisasjon, stiller spørsmålet seg kanskje anderledes. AUF og UV har folere ute for og danne en ny solidaritetskomite på bredere grunnlag, og de venter bare på dette møtet for og se hvordan det går.

Per Heggstvedt: Skoleungdom og studenter er mer politisk bevisste enn arbeidere. Parolene er det ingen ting og si på. Kjør videre på den linja vi har- vær tålmodige, resultatene vil vise seg.

Ole Ragnar Olsen: Vietnambevegelsenskomite i Fredrikstad er så langt underlegen. Så lenge Vietnambevegelsenskomite ligger så langt under oss, er det ikke vår linje det er noe i veien med. Tor Olsen bør øve sjølkritikk: han har ikke vært med på og selge materiell på dørene.

Tyva Gry Øyan: Dine opplysninger om demonstrasjonen på Blindern er gjerne. Jeg var tilstede og det var 300 mennesker tilstede på demonstrasjonen. Fra stands er det min erfaring at spørsmålene om NATO og Tsjekkoslovakia ikke innsnevrer, men utvider fronten.

Reidar Moberg: I Bergen gikk også arbeidet nokså dårlig før, men har tatt seg godt opp i det siste. Oppslutningen er også bedre enn før. Rød Front toget i Bergen 1. mai hadde flere deltagere enn sosialdemokratenes.

Svein Tore Bendik Hansen: Den andre komiteen i Fredrikstad er ikke tilsluttet Vietnambevegelsen, den er uavhengig.

Arild Johansen: Til Børbo: Man mobiliserer ikke folk ved og skrive artikler i avisen, men ved og bygge opp en gruppe av aktive folk som kan selge, diskutere, som kan gå ut til folk, og som kan samle en kjerne som Vietnam sympatiserene kan samle seg om. Det er ikke noen motsigelser mellom aktivister og god propaganda, man må ha en organisasjon av aktivister for og komme ut til folk.

Dag Fjøsne: FNL gruppa ved Gudbrandsdalen gymnas er formelt ikke tilsluttet solkom. De som nøler med innmelding steiler over NATO parolen, Men jobber heller ikke. Jeg mener solkoms linje er riktig. Om solkom bedrer materiellet, og øker informasjonen om USA imperialismen og NATO, vil arbeiderne slutte opp i større og større grad men ikke gjennom fagforeningene, for de er dominert av sosialdemokratiet.

Roald Blakseth: Enig i at hundre aktive på Blindern er for lite. Feilen er at arbeidet tidligere har vært altfor spontanisk og ikke godt nok organisert. Det er først nå vi begynner og se fremgangen.

Tor Olsen: Skal vi ha en kamporganisasjon eller en frontorganisasjon? Solkom er nå tilstrekkelig utbygd organisatorisk, vi må utvikle aktivistlinja til og bli en folkefrontlinje.

1 mai. arrangementet var en direkte undergraving av enhetsfronten. Toget ble halvert p.g.a. visse gruppers aktivitet. 6000 mennesker er et bedre utgangspunkt for vårt arbeid enn et tog med 500 mennesker. KU mener at solkom bør utvikle og krystallisere den epedimien som er tilstede i det norske folk. Men vi vil avgrense oss mot slike nummer av For Vietnam som "Sovjet-USA mot verdens folk!"

Jørn Gulbrandsen: Ingen motsetning mellom folkefront og kamporganisasjon. En folkefront er en kamporganisasjon, på visse paroler. En folkefront er en reisning av folk på grunnplanet ut fra visse paroler, uansett hvor de ellers står politisk. En folkefront er ikke det samme som "tverrpolitikk" på Topplanet.

S. Johnsen: Om 1. mai: Ingen gruppe halverte noen tilslutning til demonstrasjonen i Oslo. Det er galt her å angripe en bestemt organisasjon. To av talerne var dessuten fra NKP, Som både Tor Olsen og jeg er medlemmer av. Initiativet til arrangementet ble tatt fra FNL-gruppene i Oslo, men så seint at plakatene måtte trykkes før forhandlingene var ført til ende, derfor inneholdt plakatene feil.

Forslag fra Tor Olsen: Setningen "Som en del av den samla norske bevegelsen retta mot imperialismen, tar vi utgangspunkt i hovedmotsigelsen i dagens verden...", rettes til "...tar vi utgangspunkt i en av hovedmotsigelsene i dagens verden, osv."

Forslaget forkasta mot 3 stemmer.
Den politiske beretninga enstemmig vedtatt.

LANDSMØTERAPPORT FRA FOR VIETNAMS REDAKSJON.

Rapporten ble framlagt av Odd Erik Germundsson.

Tom Sørbø: Jeg har forsøkt å teste artiklene i FV på folk som er imot krigen i Vietnam. Jeg har fått kritikk mot den krasse, militante tonen. Skriver man for et større publikum, eller for en liten menighet av aktivister? Publikum reagerer mot den marxistiske sjargongen, og det militante tonefallet. Artiklene i FV gir uttrykk for krigsromantikk. Redaksjonen bør merke seg dette.

Dag Nicolaysen: Jeg synes heller tonen er for mild, man kan ikke ta på imperialismen med silkehansker. Tonen i FV bør være krassere og mer militant. Krigen er så jævlig at den må beskrives med harde ord. Til Sørbø: Kom med konkrete eksempler på krigsromantikk.

Frank Kristoffersen: Etter at sosialdemokratene i årevis har forsøkt å utviske enkelte ord fra språket for å dekke over virkeligheten, er det politisk viktig å bruke militante ord.

Øystein Johansen: Det er viktig å kalle en spade en spade, og ikke et hagebruksredskap.

Sørbø: Bladets språk har skylda for at det går dårligere på stands.

Tuva Gry Øyan: Det går bedre og bedre på stands. Mine erfaringer er motsatte av Sørbøs. En "akademisk" og "hensynsfull" språkbruk er tilsløring av faktiske forhold.

Per Heggveit: Tonen i bladene er bra. Vi må vekke folk, det gjør vi bare ved å kalle en spade for en spade.

Ben Borgen: Jeg er ansvarlig for og daglig leder av standsaksjonene i Oslo. Det går bedre og bedre på stands, vi får inn mer og mer penger.

Arild Johansen: Kritikk av FV: vi ferdigbehandler emnene i for stor grad, vi må alltid ha med artikler om grunnleggende emner, av hensyn til nye lesere. For eksempel om "Hva er FNL" osv.

Sørbø: Jeg har følelsen av at folk kjøper FV bare én gang. Bladet legger for stor vekt på selve krigshandlingene. Det brukes for mange klisjéaktige uttrykk, som "seier i folkekrigen", som ikke forklares. Vår gruppe har satset mest på FNLs program.

Frank Kristoffersen: Selvfølgelig er det mye å kritisere. Men det er ikke tvil om at arbeidsfolk forstår parolen "seier i folkekrigen".

Jorun Gulbrandsen: Erfaringer fra dødsalgsaksjoner i Oppsalgruppa: Fler og fler kjøper FV, og det er også de samme som kjøper det om igjen og om igjen. Om salgsøking: i Vietnamuka måtte vi jo legge opp nytt opplag av For Vietnam etter to dager igjen! Det blir bestandig revet vekk.

Berit Nilsen(UB): Jeg er fra samme gruppe som Sørbø. Vi selger mer av For Vietnam enn av FNLs program. Språkbruket i bladet skal ikke støtte opp om folks medlidenhet med det stakkars vietnamesiske folket, men få dem til å forstå realitetene.

Lindgren: Linja og språkbruken overfor den norske regjering: eks.: "løpegutter for USA-imperialismen", er ikke blitt godt nok forklart. Enkelte numre kan ha feil, f. eks. var nummeret om tet-offensiven for konsentrert om militære seire. Kritikken må konkretiseres og gjøres konstruktiv så vi kan lære av den.

Sørbø: Er uenig i en setning i forslaget til politisk uttalelse, nemlig "ved å ta i bruk folkekrigens våpen har folket i Vietnam...". Er man det, blir man uenig i mye av det som har stått i FV. Dette er uttrykk for krigsromantikk. Vi på UB har gjort en feil i ikke å skrive i FV. Jeg skal prøve å få en uttalelse fra UBgruppa om FV.

Frank Kristoffersen: Redegjorde for Bårums-gruppas aktivitet. Unsker løpende aksjoner som gruppa kan holde på med utenom Vietnamuka.

Moberg: Om FVsalget i Vietnamuka: salget gikk bra, alt utsolgt de to første dagene, folk spurte etter gamle numre.

Ben Borgeh: oppfordre gruppene til å kartlegge hvem som kjøper FV.

Tor Olsen: Man bør få et mer saklig språk. Gatespråk og a-ender virker vulgært på meg og folk i Sarpsborg. Man må ikke benytte en marxistisk-leninistisk språkbruk, for det føler folket seg fræmed overfor. NKP kjørte seg i grøfta ved å bruke et marxistisk-leninistisk språk. Folkekrigsnummeret og NATO-nummeret var bedre enn de andre. for de begrunnet uttrykkene.

Øystein Johansen: Artikkelforfatteren velger sjølsagt språkform.

Anne Orstad: Godtar ikke at a-ender er vulgært språk. Det får være måte på tull.

Sørbø: refererer avsnittet om språkbruk i UBgruppas uttalelse.

Svein Johnsen: Problemet ligger ikke i språkbruken. Det er et pedagogisk problem. Språket i FV kan virke tungt, kanskje særlig for nye lesere. Man kan forklare ting grundigere og enklere, arbeide mer med tekstene.

Harald Elvebakken: I Tromsø er det vanskelig å selge FV, og få kjøper igjen. Særlig på grunn av språkbruken. Solkom i Tromsø for SØfinfisert.

Arild Johansen: Til siste Vietnamuke bestilte dere mye materiell fikk dere ikke solgt det?

Elvebakken: Jo, men det krevde større aktivitet.

Beretninga enstemmig godkjent.

En times pause til klokken 14.45.

Odd Erik Germundson ønsket gjestene fra Oslo/Akershus utvalget av kampanjen Norge ut av NATO, Kjell Hovden og Sveinar Bones, velkommen.

Lars Bonnevie fra de Danske Vietnam-komiteer holdt en hilsningsstale. Han framhevdde sterkt viktigheten av å ha paroler mot USA-imperialismen og NATO- noe som i Danmark har brakt voldsom oppslutning om FNL-arbeidet (30 000 mennesker i dem. 27. april). Han framhevdde også at det er viktig å bekjempe opportunismen i FNL bevegelsen, og alle forsøk på å manipulere denne.

Bonnevie redegjorde for demonstrasjonene mot filmen "Green Beerets", der politi og ung-fasister hadde gjort felles front for og slå ned demonstrantene. Danskenes blad "Vietnamsolidaritet" er ikke så godt som For Vietnam.

Vietnamkomiteene i Danmark har nedsatt 7 "forskningsgrupper" som skal undersøke USA-imperialismens infiltrasjon og metoder.

RAPPORT FRA STYRETS ARBEID I PERIODEN

Arild Johansen redegjorde.

Tom Sørbø: Foreslår og stryke setningen "Jorunn har også hatt ansvaret for bøtefondet", da fondet ikke formelt er underlagt solkom.

Forslaget enstemmig vedtatt.

Arild Johansen: Fra og med tirsdag har solkom ikke noe kontor, brev må sendes til postboks 558, Oslo sentrum.

Beretninga enstemmig godkjent.

Organisatorisk beretning.

Jorun Guldbrandsen redegjorde.

Arild Johansen: (Til dagsorden) Først generell dabatt, så godkjenne punkt for punkt.

Ben Borgen: Oslo utelatt i oversikten over gruppene. Det er i dag kommet inn 130kroner på stands i Oslo, tross i at det er lansmøtedag. Hva med og ha Vietnamuke i 14 dager?

Arild Johansen: Det er viktig at representantene fra distriktsgruppene kommer opp og uttaler seg under dette punktet. De må uttale seg om kontakten med solkom o.s.v.

Ole Ragnar Olsen (Fredrikstad) Fortalte om virksomheten ved Frydenberg gymnas.

Gunnar Danielsen (Arendal) Rettelse: Studiesirkelen har gått i ennå et opplag, på 200 eksemplarer.

Lundemo, Trondheim: Bra om det går an for oss og øke reiseaktiviteten. Vi har allerede begynt å tenke på og gå utover Trondheim.

Moberg: Vi har god kontakt i Fana. Kimen er lagt til en mer vidstrakt virksomhet, vi har foredragerholdervirksomhet o.s.v.

Harald Elvebakken: Umulig med kontakt laga i mellom i Nordnorge. 40 mil mellom gruppene. Vil gjerne ha sentrale folk på besøk, særlig i Vietnamuka.

Aril Johansen: Rettelse: s.8. Vietnamuka 14 til 20 april, materiell: Frigjøringsfondplakat : 5000 eks. Vietnamuke plakater: 4000 eks.

Anne Haavaldsen: For mange fremmedord i ukeoppropet.

Jorun Guldbrandsen: Etterlyste reaksjoner på FNL i Norge. Synes folk bladet er kjedelig ? Er det noen som leser det ?

Sørbo: Er det meningen og få et FNL i Norge til hvert medlem? Det har ikke UB gruppa fått.

Jorun: Det skyldes at Oslo gruppene inntil nå har hatt sitt eget blad.

Per Eivind Skeid: Sentralstyret bør samle iddene fra hele landet for og gjøre bladet bedre. Rapportene bør sammenfattes så bladet blir mindre kjedelig.

Sørbo: Hva med og føre interne debatter i FNL i Norge?

Lindgren: Det har stått oppfordring til debatt i fnl i Norge tidligere.

Vi må få en jevnere aktivitet. Forslag: innsamlingsaksjoner til Frigjøringsfondet.

Tor Olsen: Rapporten er interessant. Vi har utviklet organisasjonen i dybden - organisasjonsmessig - men ikke i bredden. Det er betalt inn for lite kontingent. Hvorfor så få betalende medlemmer ? Hva gjøres for å drive inn kontingent?

Nicolaisen : Beløpet i regnskapet er for lite, det er kommet inn 500 kroner etter regnskapet ble avsluttet. Medlemsordninga er også ny og uvant.

Kassereren har også ansvar for kontakten med gruppene. Årsak til at denne er så dårlig: Regnskapet har ligget etter. Dette er nå ajo. ført.

Per Eivind Skeid: Vil ha en mer utfyllende, grundigere studiesirkel om imperialismen,, til og fortsette studiene. Kunnskaper viktige for diskusjoner o.s.v.

Lindgren: Studiesirkelen vår er veldig ujevn. Vi d.v.s. alle, også gruppene, må samle konkrete fakta og sende inn til sentralt hold.

Skeid: Savner ikke faktasamling, men økonomisk analyse av imperialismen.

Strek Satt.

Arild Johansen: Vedtektene inneholder ingenting om landskontingent. Derfor kan vi ikke kreve det. Det kommer forslag senere om fast medlemskontingent til landstyret. Oslo har vedtatt at det skal

være medlemskontigent. Mesteparten av pengene kommer fra Oslo.

Sørbo: Savner opplysninger om arbeidet til faglig sekretær og kontaktsekretær, o.s.v. Vi på UB har utarbeidet eget eget studieopplegg, har ikke flere av det.

Vedtatt og begynne på den direkte behandlingen.

pkt.1. Enstemmig godkjent

pkt.2a. Enstemmig godkjent.

pkt.2b. Enstemmig godkjent.

pkt.2c. Enstemmig godkjent.

pkt.2 B:

Gunnar Danielsen: Det er uteglemt at det etter aksjonen ble trykt opp og utdelt en løpeseddel som forklarte aksjonen.

Pkt. 2 B enstemmig godkjent.

Beretningen i sin helhet enstemmig godkjent.

Beretning om Frigjøringsfondet.

Bjørn Lindgren redegjorde. Ville endre rapporten på et par punkter: Setningen "En må her rette kritikk mot gruppene, som f. eks. i liten grad fulgte opp..." rettes til "...som ikke har tillagt innsamlingsarbeidet den nødvendige viktighet".

Setningen "fondet bør styrkes med to eller tre landsmøtevalgte folk," endres til "fondet bør styrkes sentralt med to eller tre folk,..." Vil også foreslå at revidert regnskap for Frigjøringsfondet heretter skal framlegges for landsmøtene.

Anne Haavaldsen: Savner i oversikten 20 kroner innsamlet på Oppland Arbeiderpartis årsmøte.

Sørbo: Forslag: Setningene "...altså Bjørn Lindgren. Bare i liten grad har han vist den nødvendige entusiasme og arbeidsiver og fantasi som kunne ført til konkrete framstøt i innsamlingsarbeidet" strykes. Liker ikke all denne sjølkritikken, det er en tendens til å sole seg i den.

Tor Olsen: Fondet må innta en mer ~~sentral~~ rolle, da det er vår eneste mulighet til konkret hjelp til Vietnams folk. Kan det tenkes at det : at fagforeningene ikke støtter oss økonomisk skyldes at vi har en snever politikk? Skader en snever politisk holdning våre muligheter til å få bevilgninger? Lag et propagandaopplegg for Frigjøringsfondet. Vi må lage et taktisk lurt brev i "Østfoldnorsk" og sende det til fagforeningsstyrene. Vi kan benytte NKP's faglige kartotek. Solkom må kjøre sterkere på anerkjennelse av DRV, og ta initiativet på dette området fra sosialdemokratiet.

Arild Johansen: Hovedvekt i arbeidet har ligget på å stabilisere organisasjonen, ikke på innsamlingsarbeid, derfor har vi også samlet inn lite penger. Lokalgruppene må etterhvert samle inn mer og mer. Det hjelper ikke med PR og lure opplegg, det det er snakk om er å skolere og dyktiggjøre aktivistene.

Til Tor Olsen: Vi har nå vedtatt enstemmig at Solkoms politiske linje ikke er snever og sekterisk, kom ikke med det tullet igjen!

Lindgren: Det er viktig å ta opp konkrete svikt. Til Sørbo: Det er viktig og riktig å begå sjølkritikk. Vi har vanskelig for å få bevilgninger fra fagforeninger i Oslo-området, da Samorg er tilslutta V-bevegelsen. Men fronten deres er i ferd med å sprekke. Enig i å satse mer på fondet.

Jorun: Svikten i innsamlingsarbeidet skyldes ikke Lindgren, derfor er sjølkritikken hans ikke riktig. Hele styret har begått feil, det har ikke diskutert Frigjøringsfondet nok.

Forslaget til Sørbo enstemmig vedtatt.

Lindgrens forslag om å stryke ordet "landsmøtevalgt" enstemmig vedtatt.

Rapporten enstemmig godkjent.

Internasjonal beretning.

Harald Rekkedal redegjorde. Tilføyelse: Representanter fra Solkom var på DFFG's kongress i fjor.

Sørbo: Setningen "følgelig er det derfor naturlig at vi på ingen som helst måte slutter å bekjempe "Vb" og desslike ...osv" er meningsløs og bør derfor gå ut.

Svein Johnsen: Litt om desertører: Vi har foreløpig ikke hatt noen desertører å arbeide med, derfor er ikke dette arbeidet blitt tatt opp i tilstrekkelig grad.

Vi blir nødt til å ta opp problemet, det deserterer en amerikansk soldat hvert 10. minutt, 53 000 har desertert. Vi har god kontakt med desertørene i Sverige.

Tor Olsen: Er de som brenner innkallingskortet sitt innbefatta i de 53 000?

Svein: Nei. Det er utelukkende folk som deserterer fra den amerikanske hæren.

Per Ole Johansen: Desertørbesøket i april har skapt presedens, nå kan ikke myndighetene nekte dem oppholdstillatelse en annen gang. Vi må foreta utredninger om juridiske og folkerettslige sider ved spørsmålet.

Forslag fra Rekkedal: Setn. "følgelig er det derfor naturlig at vi på ingen måte ov." endres til: "følgelig er det derfor naturlig at vi ikke godkjenner Vb's feilaktige linje i Vietnam-arbeidet."

Begge Rekkedals forslag enstemmig vedtatt.
Beretningen enstemmig godkjent.

Pause.

Kamerat Inge Lindunger fra De Forenada FNL gruppene i Sverige holdt hilsningstale. Han fortalte om erfaringene fra Sverige, redegjorde for den grundige diskusjonen DFFG har ført om folkefrontspørsmålet, og understreket viktigheten av og ha med paroler mot imperialismen, NATO o.s.

INNKOMNE FORSLAG.

1) Forandringer i Solkoms vedtekter.

Arild Johansen begrunnet styrets forslag.

Tom Sørbo: Punkt 4 om landsmøtet, 6. setning, bør forbli uforandret. Mange som støtter parolene er ikke representert på landsmøtet, og kan ikke ha innflytelse over målsettinga.

Svein Johnsen: Solkom skal være aktivistenes organisasjon, det er aktivistene som skal ta beslutninger og bestemme linja. En formann har vist seg nødvendig for å koordinere arbeidet.

Tor Olsen: Fremmer forslag om at parolene "Bekjemp USA imperialismen og "NATO ut av Norge" sløyfes. Tilleggsparole: "Annerkjenn DRV". Støtter forøvrig Sørbo. Landsmøtet er ikke representativt, og ikke habilt til og bestemme målsettinga.

Ingvar Skobba: Det er medlemmene som skal bestemme. Landsmøtet er organisasjonens høyeste myndighet, og representativt for medlemmene.

Tom Sørbo: Ved og piske inn i FNLgruppene kan SUF lett kuppe landsmøtet og bestemme målsettinga. Derfor må vi holde fast ved 6. linje i punkt 4.

Jan Mønnesland: Høsten 1967 sto kampen netopp om imperialismeparolen. Debatten i dag er den samme som da. Arbeidsmetoden dengang som vi i dag finner i Vietnambevegelsen, er feilaktig, og et resultat av at man ikke setter FNLs kamp inn i sin rette sammenheng. Den var en hindring for aktiviteten. Nå er aktiviteten stigende og går voldsomt fram, det skyldes at arbeidsmetoden og linja nå er riktig.

Tor Olsen: Folket er ikke i stand til og godta parolene om imperialismen og NATO. De sjønner ikke at NATO har noe med Vietnam og gjøre. Vi må bøye oss etter folkets bevissthetsnivå., for folket kan bare skoleres gjennom vår kamp. Solkom har for mye overtatt NATO-kampanjens oppgaver, vi hjelper ikke lenger Vietnams folk, vi er blitt for ensidig norske.

Arild Johansen: Parolene utgjør en enhet. Sløyfer man parolen "Bekjemp USA-imperialismen", havner man lett i veldedighet og pasifisme. Kriger kommer ikke tilfeldig, men som et resultat av imperialismen. Det er netopp denne parolen som er den viktigste. Hvis vi ikke klargjør sammenhengen nå, vil vi måtte starte på bar bakke når USA imperialistene er kasta ut av Vietnam og fortsetter i Laos og Thailand osv., med og forklare hele sammenhengen om igjen. Å gå i mot denne parolen er og gå tilbake til første landsmøte i 1967 - det er reaksjonært. Til Sørbo: Dersom noen kupper landsmøtet, kupper de like lett parolene som målsettinga, din argumentasjon holder ikke.

Per Ole Johansen: Hva er representativt dersom ikke landsmøtet er det? Kan vi vedta noe som helst dersom landsmøtet ikke er representativt? Det er aktivistene som skal bestemme gjennom landsmøtet, ikke tilfeldige og sporadiske støttere. Vi kan ikke ha en bevegelse som omfatter alle som på et eller annet tidspunkt støtter parolene uten og jobbe i gruppene. Parolene må diskuteres på politisk grunnlag, denne formaldiskusjonen er bare et skalkesjul for politiske argumenter.

Jorun Guldbrandsen: Vet du hva opportunisme er, Tor Olsen? Det er når man spytter på fingeren og holder den opp i lufta for og kjenne hvilken vei vinden blåser. Det er jo netopp Solkoms oppgave og få folk til og skjønne disse parolene. Neste gang USA slår til skal de skjønne det av seg sjøl.

Vi må gå foran og ikke være opportunistiske og si bare det folk allerede mener.

Per Heggveit: Til Tor Olsen: Han undervurderer arbeiderklassen. Vi må ha med parolene om imperialismen og NATO. Folk er modne for det nå. Det ser jeg på min egen arbeidsplass.

Ingvar Skobba: Tor Olsen sier at ikke møtet er representativt og ikke kan vedta noe, Men framsetter samtidig forslag til endring av parolene. Hva mener han egentlig? Vi bør forlange et svar fra Tor Olsen. Jeg foreslår at han trekker forslaget sitt.

Tom Sørbo: Hvordan tolkes uttrykket "politisk linje"? Hva er "målsetning"? Dette er klare begreper, man kan stillle opp lange lister med tolkninger. Fastholder forslaget. Linja kan endre seg.

Per Ole Johansen: Til Sørbo: Selvsagt kan linja endre seg, men det må skje etter grundlige diskusjoner på grunnplanet som resulterer i vedtak på landsmøtet.

Tom Sørbo: Solkom har for snevert grunnlag i befolkningen. Endringsforslaget fra styret vil innsnerve grunnlaget ytterligere. Dette henger sammen med hele mitt syn på solkom.

Tor Olsen: Trekker forslaget. KUs landsmøtesvedtak er bindene for organisasjonen, men medlemmene vil fortsatt delta i arbeidet, selv om de ikke deltar som KUs representanter. Vi må jo bøye oss for den demokratiske sentralismen.

Odd Erik Germundsson: Dette er alvorlig - dette er jo et brudd på enhetsfronten. Jeg kan ikke skjønne Tor Olsens begrunnelse.

Arild Johansen: til Sørbo: Disse vedtektsendringene er ikke forandringer i solkoms politiske målsetning.

Bjørn Lindgren: Meningsforskjellene mellom Sørbo og oss går vel heller på forslaget til arbeidsprogram. Arbeidsprogrammet henger sammen med parolene, og må sees i sammenheng med dem. Tom Sørbo ønsker å mc arbeide parolene.

Tom Sørbo: Målsetning og paroler er ikke det samme. Parolene er konkrete, målsetninga er mere vag og gir større rom for tolkninger.

Svein Johnsen: Tor Olsen påberoper seg den demokratiske sentralismen for ikke å støtte imperialisme- og NATO-parolene, men vi er jo begge medlemmer av den demokratiske sentralistiske organisasjonen NKP, som har vedtatt å støtte disse parolene.

Vedtektsendringene enstemmig vedtatt, bortsett fra pkt.4, linje 6, der det var to stemmer mot.

Tillleggsforslag fra Arild Johansen: pkt. 4 om landsmøtorepresentasjon: "Grupper som ikke fyller disse krav, kan sende én observator med tale- og forslagsrett. Observatoren omfattes av reisefordelinga. Ordningen med observator gjelder bare for grupper som ikke har representanter." i stedet for "Grupper som ikke fyller disse krav, kan slå seg sammen... (osv)".

Enstemmig vedtatt. www.pdf-arkivet.no (2026)

2) vedtekter for bøtefondet.

Jorun Gulbrandsen redegjorde for forslaget sitt.

Tom Sørbø: Uheldig at bøtefondet kommer inn under solkom, av hensyn til enhetsfronten. Det virker uheldig utad, og innsnevrer frontens grunnlag.

Harald Elvebakken: Enig i at bøtefondet bør legges in under solkom. fremmer endringsforslag:

Pkt. 2 i forslaget endres til: Landsmøtet velger styre for bøtefondet.

Pkt. 3 a strykes.

Pkt. 5 endres til: Avgjørelsen fattes av bøtefondets styre.

Jorun Gulbrandsen: Dette med økonomiske vanskeligheter (pkt. 3a) skyldes bøtefondets størrelse. Vi har ikke ubegrenset med penger. At det å legge fondet under solkom ødelegger enhetsfronten er noe tull. Fondet får penger fra alle slags folk.

Liv Sissel Holmberg: Unødvendig å velge eget styre for fondet på landsmøtet, solkom's styre styre kjenner folk i Oslo og kan lettere peke ut egnede folk. Styret er dessuten ansvarlig overfor landsmøtet. Bøtefondet trekker inn folk som ikke gjør noe ellers, og styrker dermed enhetsfronten.

Tom Sørbø: Vanlige folk vil reagere mot at solkom skal støtte folk som blir arrestert. Dette vil skyve unna store grupper som ellers har tiltro til oss.

Per Ole Johansen: Bøtefondet er et defensivt mottiltak mot politiets kriminalisering av Vietnam-demonstrantene. Alle som støtter parolene støtter prinsippet med bøtefondet.

Sørbø: Bøtefondet er ikke noe tiltak mot politiet, men møt den norske retts-staten.

Vedtektsforslaget ble stilt opp mot endringsforslaget fra Elvebakken, og det ble votert over hvert punkt.

Pkt. 1 vedtatt mot 1 stemme. Pkt. 2: 1 mot, 2 avholdne stemmer. Pkt. 3 a: 2 mot, 1 avholden stemme, 3b og c enstemmig vedtatt. Pkt 4: 1 avholden. Pkt. 5: 3 mot, 4 avholdne. Pkt. 6 enstemmig vedtatt.

Vedtektsforslaget under ett: vedtatt mot 1 stemme.

Bjørn Lindgren fremmet følgende forslag:

"Revidert regnskap for Frigjøringsfondet legges fram på landsmøtet til Solidaritetskomitéen. Som revisor fungerer Solidaritetskomitéens valgte revisor."

Forslaget enstemmig vedtatt.

INNKOMNE FORSLAG

Per Heggveit begrunnet sitt første forslag, om forholdet til stater som støtter FNL og DRV. Nevnte som kritikkverdig at parolen "Sovjet ut av Tsjekko" var blitt brukt 9. april, uten at det var vedtatt, og lurte på hvem som var ansvarlig.

Blakset: Forslaget trenger presisering. Det vil kunne omfatte hvilken som helst stat som så det taktisk lurt å støtte FNL og DRV. Vi må føre en konsekvent politikk mot USA-imperialismen og andre land som forbyr seg mot et lands selvstendighet.

Tom Sorbø: Forslaget snevrer inn solkoms basis og virkeområde.

Elvebakken: Det er ikke bare vår rett, men også vår plikt, å gå i mot sjøvheter og urett, uansett om den begås av en stat som støtter FNL og DRV. Stiller motforslag på vegne av solkom i Tromsø.

Landsmøtet i solkom vedtar:

Paroler eller uttalelser rettet mot en stat, der de offisielle myndigheter aktivt støtter FNL's og Nord Vietnams kamp med våpen, utstyr, eller annen økonomisk hjelp, skal ikke få en slik form at den skader det vietnamesiske folks kamp for sin frihet.

Per Eivind Skeid: Mot begge forslag. Dersom den norske regjering skulle finne det opportunt å sende humanitær hjelp vil vi ikke kunne kritisere den sjøl om den støtter USA-imperialismen.

Liv Sissel Grønmo: Formålsparagrafen forplikter oss til og støtte alle frigjøringsbevegelser. Vi må se helheten og ikke bare delen, og derfor gå i mot all falsk støtte fra Sovjet så vel som Vietnam-bevegelsen. Erfaring fra arbeidet på grunnplanet viser at og gå imot Sovjets okkupasjon av Tsjekkoslovakia ikke svekker, men styrker fronten. Tromsø gruppas forslag er derfor overflødig.

Heggetveit: Sovjets rolle i Indonesia er ikke skikkelig undersøkt. Vi må se alt Sovjet gjør på lengre sikt for og kunne skjønne taktikken de benytter seg av. Det finnes ikke Sovjet imperialismen.

Tor Olsen: Det er feil og sløst stille Sovjet og USA og hevde at Sovjet er imperialistisk. Vi må ikke føre kampen innen den sosialistiske bevegelsen inn i solkom. FNL representant nektet og tale på et møte i Sverige der paroler mot Sovjet ble brukt.

Replikk Inge Lindunger: Om møtet i Sverige og FNL's holdning. FNL er ikke lystne til og legge seg ut med Sovjet. Derfor må de nødvendigvis opptre taktisk og forsiktig. Men vi må ikke taktikk influere vår holdning til Sovjets overgrep mot Tsjekko.

Kjell Hovden: Sovjet ut av Tsjekko er ikke lansert som parole 9. april, men ropt som slagord av demonstrantene. Parolen er ikke noe brudd med målsettinga men en nødvendig konsekvens av denne. FNL må selv bestemme hvem de vil ta i mot hjelp fra, og legge opp sin politikk etter det, men vi må se på hvordan disse statene går frem under et helhetsspektiv. Ad Tromsø forslaget: Den politiske målsettinga er vi har er tilstrekkelig, forslaget er overflødig.

Arild Johansen: Denne fronten tar ikke stilling til sosialismen, derfor heller ikke mellom Kina og Sovjet. Når vi kritiserer Sovjet er det ut fra konkrete ting som rommes innenfor frontens ramme. Endel ting tyder på at Sovjet ikke er noen god støttespiller for verdens folk. Teoriene deres stemmer med dette. De går bl.a. ut på at vi ikke for noen pris må ha frigjøringskriger, for de kan skape en verdenskrig. Dette har ført til en defensiv linje, som igjen har økt USA imperialismens rovgriskhet. Tonen mellom USA og Sovjet er også svært vennlig. Sett i sammenheng med Sovjets politikk sier dette ganske mye. Det var riktig og skrive den artikkelen i FV, om Sovjet/USA mot verdens folk. Vi kan ikke lukke øynene for disse fakta. Forslaget må nedstemmes. Ad Tsjekko parolen: Den ble brukt i en anti imperialistisk demonstrasjon i Oslo like etter 21 august i fjor. Oslo utvalget var med i denne demonstrasjonen, etter grundige diskusjoner på et allmannamøte.

Tone Saugstad: Per Heggveit fremmer disse forslagene som privatperson, vi har ikke diskutert dem i gruppa. Jeg er imot, og det er antagelig også flertallet i gruppa.

Heggveit: Jeg hadde ventet å bli i mindretall.

Svein Johnsen: Vi er ikke antisovjetiske eller antiamerikanske: Vi ønsker ikke å komme i motsetning til folkene i disse landene.

Lederne i USA og Sovjet lager teorier for å rettferdiggjøre seg: Monroe-doktrinen i USA og Bresjnev-doktrinen om begrenset nasjonal suverenitet i Sovjet. Innmarsjen i Tsjekkoslovakia viser folk over hele verden hva som er stormaktenes politikk. Vi forener oss ikke med folket i Norge om vi holder kjeft om disse forholda.

Votering: Forslaget enstemmig forkastet.

Elvebakkens forslag : forkastet , en avholden stemme, ingen for.

Heggveits 2.forslag om støttemedlemskap. Heggveit ville ikke begrunne forslaget.

Tom Sørbo: en slik ordning ville være uheldig organisatorisk. Mot forslaget.

Monnesland: Intensjonen bak forslaget er god, men det er uheldig da det kan komme i konflikt med aktivitetsprinsippet. Folk som vil støtte, men ikke kan være aktive, kan gi penger til frigjøringsfondet i stedet.

Heggveit: Frafaller forslaget.

Dirigenten: foreslår at resten av dagsordenen utsettes til imorgen.

Ingen innvendinger:

Sørbo: Foreslår å begynne kl. 9.00 imorgen.

Forslaget forkastet mot 6 stemmer.

Møtet avsluttet kl. 20.10 med Giai Phong.

Møtet ble satt kl. 10.15

Dagsorden for 2.dag ble vedtatt som følger:

1. Regnskap.
2. Diskusjon om folkefrontsarbeid satt i sammenheng med erfaringene fra gruppene arbeid i perioden.
3. Arbeidet framover samt nytt arbeidsprogram.
4. Innkomne forslag.
5. Valg av nytt landsstyre.

Det ble holdt navneopprop (se listen over delegatene)

1. REGNSKAP.

Dag Nicolaisen redegjorde for solkoms regnskap, og begrunnet samtidig forslaget til vedtak om at gruppene skal få rabatt på materiell.

Jan Monnesland gjorde oppmerksom på en trykkfeil i regnskapet slik det var blitt stensilert.

Odd Erik Germundssen gjorde oppmerksom på at solkom hadde store beløp utestående, og purret på innbetalinger fra gruppene.

Regnskapet ble enstemmig godkjent.

Til forslaget.

Tom Sørbo: Jeg er imot forslaget. 10% er for lite rabatt til at det betyr noe for gruppene. Dessuten er det upraktisk med en slik ordning. Det blir en altfor stor arbeidsbyrde for solkom.

Dag Nicolaisen: Det vil ikke bli noen større vesentlig arbeidsbyrde for solkoms kasserer. Gruppene får avgjøre om 10% rabatt betyr noe.

Per Eivind Skeid: Kan ikke se noe vits i forslaget.

Arild Johansen: Jeg går inn for forslaget. Det kan antagelig bety en hjelp for endel grupper som sitter trangt i det økonomisk.

Prinnsippet er dessuten riktig-gruppene bør ha fordeler fremfor organisasjonerosv. som ikke er medlem av solkom. Dersom den nye ordinga skulle vise seg uheldig i praksis, kan jo det nye styret oppheve ordinga.

Steinar Johansen: 20 kroner kan se lite ut, men det er da noe. Særlig for skoleelever.

Lars Laug: Jeg er mot forslaget det vil bare forverre solkoms dørilige økonomi. Det bør dessuten skilles mellom Oslo grupper og grupper fra landet forøvrigst eller eget forslag: 10% rabatt vert innrømt grupper utenfor Oslo.

Dag Nicolaisen: Jeg regner med at solkom vil få økt salg og dermed bedre økonomi som et resultat av forslaget. Kan ikke se noen grunn til at det skal være nødvendig og skille mellom Oslo og landet her. Oslo gruppene har ikke bedre økonomi enn gruppene utover landet.

Stein Rømtveit: Rabatt kan stimulere salget. For forslaget.

Kai Askildsen: Dørlig økonomi er ofte en hindring for spredning av materiell. For forslaget.

Avstemning: Dag Nicolaisens forslag vedtatt mot en stemme. Ingen avholdt seg.
Lars Laugs forslag forkastet mot en stemme. Ingen avholdt seg.

Forslag fra Tor Olsen: Medlemskontigent: Kr. 10 for studenter og skoleelever, kr. 20 for arbeidere.

Kai Askildsen: Fra når skal dette gjøres gjeldene., i tilfelle.

Per Heggveit: Kontigenten for skoleelever er stor nok som den er.

Arne Bråten: Lokalkontigent kommer vel da i tillegg? Da blir det altfor dyrt og være medlem.

Tor Olsen: Forslaget gjøres gjeldende fra 1-1 1970.

Arild Johansen: Jeg vil stille motforslag: Medlemskontigent på kr. 3 til landestyret pr. år- pr. medlem., gjeldene fra 1/1 1970.

Forslagene ble satt opp mot hverandre. Tor Olsens forslag fikk en stemme. Resten stemte for Arild Johansens forslag. Ingen avholdne.

2. DISKUSJON OM FOLKEFRONT SATT I SAMMENHENG MED ERFARINGENE FRA GRUPPENES ARBEID I PERIODEN.

Jorun Guldbrandsen innledet.

Per Heggteveit: Forskjell på taktikk og opportunisme. Når man har strategien klar, må man utvikle taktikken innenfor de rammer dette gir. Vestre FNL oppsto som et følge av et initiativ fra Vestre NKP, Indre vest SUF og Vestre SF.

Tom Sørbo: Leste uttalelsen fra FNL gruppa på UB. Setni gen "Disse forhold skyldes ikke bare SUF's ønske om og erobre solkom, men også at andre grupper har mindre anledning til og drive politikk på heldag, enn en ungdomsorganisasjon som består av skoleungdom og studenter." Innebarer ikke noe kritikk av skoleungdom og studenter. Og opplysningene om demonstrasjonen på Blindern i Vietnam uka, er det ingen grunn til og ta opp til fornyet diskusjon i dag.

Arild Johansen: Jeg har vært solkoms representant i sosialistisk opplysningsråd, og etter som denne UB uttalelsen tar opp dette spørsmålet, skal jeg redgjøre for hva som skjedde. Solkom ble medlem av SOR ved nyttårstider ifjor, etter og ha søkt både SOR og AOF om medlemskap, og fått avslag fra AOF. På møtet der solkoms representant, dvs. jeg, angivelig tok parti for SUF i striden mellom SF og SUF, skjedde følgende: SF's representanter ønsket og nedlegge rådet - det stemte jeg i mot, fordi SOR er solkoms eneste mulighet til og få statstilskudd til studier, vi kan ikke lage oss vår egen studieorganisasjon. Er dette og ta stilling for SUF? Her kommer alt dette med synkende aktivitet omiggen. Det ble jo grundig tilbakevist i går. Se på gruppe-rapportene og aktiviteten i Vietnamukene. At reaksjonen ikke er redd solkom er også noe sludder. Se på studie hetsangrep i pressen, på at de nekter og ta inn stoff fra oss osv. Folkefronten skal være en medlemsorganisasjon, men skal ikke la representanter fra forskjellige politiske organisasjoner bestemme. Uttalelsen fra UB slår seg selv i hjel. Vi diskuterer alltid opplegget til Vietnamukene med alle mulige organisasjoner, ut fra solkoms politiske linje. Vi tar kontakt med forskjellige organisasjoner på konkret grunnlag. Se ikke på tillitsmennenes politiske tilbørighet, men på deres aktivitet. Det er det som er viktig for solkom, ikke om vedkommene er medlem av SUF, AUF eller hva som helst.

Anne Haavaldsen: Oppsluttingen er ikke lavere enn før, tvert i mot stigende. Fra Lillehammer har vi også gode erfaringer med arbeidere. Uttalelsen fra UB påstår at solkom er SUF's viktigste rekruteringsgrunnlag - det er i hvert fall ikke tilfelle i Lillehammer. Jeg er enig i den språkbruken som er brukt hittil. Reaksjonen i Lillehammer er redd solkom, f.eks. hadde den ledende høyreavisa der netopp et angrep på oss.

Kjell Hovden: Frontspørsmålet er vesentlig i Norge i dag. Det er og undervurdere det norske folk dersom man tror at man ikke kan forstå USA-imperialismen. Tvert i mot kan man ikke forstå FNL's kamp uten og ha forståelse av USA imperialismen. Forholdet til NATO er viktig, for på dette punktet vil det norske folket komme i motsetningsforhold til USA-imperialismen og avsløre den.

Å ikke ta med NATO spørsmålet i diskusjonen er derfor galt. NATO kampanjen er fornøyd med solkoms arbeid, det er en støtte til oss. Vi i kampanjen må ta med i vår argumentasjon NATO landenes poletikk i Vietnamspørsmålet, solkom må også konkretisere og trekke inn NATO.

Det gjelder og bygge opp en nasjonal frigjøringsfront for og frigjøre folket.

Krigen slutter ikke på Vietnams territorium, men kommer til og fortsette i de andre landene i Sør Øst Asia. Derfor er imperialisme parolen viktig.

Mao Tse Tung sier at en må ha innsikt i en foreteelses sammenheng og årsak for og kunne legge opp en riktig poletikk. Hva med Tsjekkoslovakiespørsmålet? Det må også forståes i sammenheng.

Målsettinga må være og støtte frigjøringsbevegelser overalt. Formosaregeringen, f. eks. orienterer seg ikke bare mot USA, man også andre veier. Vi må ha sammenhengene klart for oss for og kunne holde en klar linje dersom alliansene skifter.

Solkom skal ikke være, men lede en folkefront. Solkom og anti NATO kampanjen må samarbeide om og skape en bred folkefront som kan frigjøre det norske folk fra USA imperialismen.

Applaus.

Arild Johansen: foreslår at vi kutter applaus.

Enstemmig vedtatt.

Svein Jonsen: Solkom har ved hver krise dvs. hver gang arbeidet har stagnert og har måttet videreutvikles, valgt og utvikle folkefrontlinja og forkaste "tverrpoletikklinja" som man finner i UB uttalelsen, og som ble nedkjempet på landsmotet i 1967. Vi skal ikke aktivisere organisasjoner, men personer. Vi må gå løs på medlemmene i de enkelte organisasjonene, ikke lederne. Da kommer organisasjonene etterhvert, som et resultat av at medlemmene på grunnplanen allerede støtter oss. Se på Unge Venstre, de var med på siste Vietnamuke-arrangement. Det samme må vi gjøre i det fagelige arbeidet. Solkom leder jo Vietnam-arbeidet, Sorbo. Det er nytteløst å komme her og benekte de faktiske forhold.

Per Heggveit: SUF dominerer i Solkom fordi SUFerne er mest aktive. Skal noen klandres for dette, er det de andre, ikke SUF. SUF er all ære verdt for sitt arbeid. Jeg tror heller ikke SUF spekulerer i tillitsverv. Og at Solkom er SUFs viktigste rekrutteringsgrunnlag er bare tull. Forøvrig ville vel ikke dette gjort noe? NKP har også rekrutteret medlemmer fra Solkom, særlig etter SFs sammenbrudd. Konferanser på topplanet fører ikke til noe, det viser jo all erfaring. Intern debatt bør foregå i FNL i Norge. Vi må ha tolmodighet, for resultatet av arbeidet lar ofte vente på seg.

Reidar Moberg: Om arbeidet i Bergen: Ivær tok vi til med medlemskort for å trekke arbeidet ned på grunnplanen. Arbeidet i Bergen var dårlig i høst. Bedringa av arbeidet på grunnplanen har imidlertid ført til et stort oppsving. Til og med Bergens Tidende må skrive ganske pent om oss. Det gir igjen kontakt med nye aktivister.

Tom Sorbo: Bulletinen om folkefront er den beste som er utgitt.

Men det som står der blir ikke etterlevd. Dette vi har lagt fram er et diskusjonsgrunnlag. De som sitter i Solkoms ledelse er SUF rett og slett. De gjør ting medlemmene ikke er enige i. Se bare på SUFs oppførsel i Studentersamfunnet.

ordstyreren: hold deg til Solkom.

Tom Sørbø: Jeg kommer til det. Det er bare tull at det var oppor-
tunister som stemte ned forslaget om å bevilge 15000 til Solkom,
det skyldtes SUFs opptreden. Rett og slett.

Vi kunne variere slagorda litt. Fra vår gruppe har vi erfaring med at et slikt argument som "det er Vietnamkrig bare en gang i året" fikk gamle damer til å gi mye penger.

Hundegutta er ufarlige. Motdemonstrasjoner og grønnmaling må vi regne med. Det vi må angripe er den massive innføktriningen i samfunnet.

Einar Lundemo: Har samme erfaringer som gruppa i Bergen. Vi i Trondheim har også gode erfaringer med oppøving i arbeidet på grunnplanet. Vietnambevegelsens tverrpolitiske arbeid falt sammen. Vi er de dominerende i arbeidet nå. SUF dominerer i gruppa fordi det bare er SUFerne som arbeider aktivt. Andre organisasjoner tenker bare på stortingsvalg og er totalt forvirra. Synes det er merkelig at alle vedtak er så enstemmig her idag.

Veslemøy Fjerdingsstad: På Kongsberg jobber hovedparten av medlemmene. Alderen strekker seg fra 15 til 71 år. Vi har en veldig spredning på folket - vi har tilmed en sersjant som medlem - og bare 5 SUFere. Folk i Kongsberg liker For Vietnam og løpesedler veldig godt, Og har ingenting imot språkbruken. Linja er helt riktig, og slett ikke for snever.

Tor Olsen: Vietnams kamp må være det primære i enhetsfronten. Vi må ikke fortsatt være en forholdsvis liten sekt. Folkets bevissthet er ikke i samsvar med parolene. Kjører vi foran det norske folk, utover ramma for det folket kan forstå, er enhetsfronten dødsdømt. Vi må ta utgangspunkt i hvor folket befinner seg.

Praksis viser at Solkom er isolert fra det norske folk. Men vi har riktig utgangspunkt, og omfatter litt AUF, litt KU, litt SF og NKP, og sjølsagt hele SUF. Vi må ikke innbille oss at dette landsmøtet er utgangspunktet for noen enhetsfront. Det er bare få delegater fra landet her. Jeg vil støtte diskusjonsgrunnlaget fra UB, spesielt på forholdet til SUF. Solkom blir likestilt med SUF. Blir solkom mer sekterisk enn idag, vil vi ødelegge arbeidet.

Germundsson (til dagsorden): foreslår 3 min. taletid for dem som har hatt ordet før.

enstemmig vedtatt.

Lars Laug: Jeg er uenig i at aktivistene skal bestemme linja, det er gal folkefrontpolitikk, fordi det hindrer at de som står bak og kan støtte opp kan være med å bestemme. SUF er en liten sekt. De har overført sin arbeidsmåte til solkom. Derfor har ikke solkom tilstrekkelig oppslutning. Det tar altfor lang tid å gå på hvert enkelt menneske, det er mye enklere å gå på organisasjoner. Det er galt at SUF skal ta så stor plass her. Det burde være flere venstrefolk enn SUFere her. SUF burde bare fylle en liten krok, og ikke sitte utover hele salen. Det er jo bare SUFere her !

Tuva Gry Øyan: Til Sørbo: Din kritikk er negativ fordi den er så abstrakt, den er ikke til noen hjelp. Angående SUF-dominans: delegasjonen fra Blindern har 1 SUFer og 2 uavhengige. Angående at folk er så enige her: en enhetsfront behøver sjølsagt ikke slåss innbyrdes, den kan godt være enig, det er ikke noe rart i det. Til Tor Olsen: Enhetsfronten skal ligge foran opinionen og lede den, ikke dilte i enden på den. (1SFer uteglemt over).

Arild Johansen: Sørboes påstander om SUFs opptreden i Studenter-samfunnet er blank løgn. Tor Olsen skjønner jo overhodet ingen-ting. Alt som blir rapportert her motsier ham jo. Likevel kommer han igjen og igjen og sier at arbeidet går dårligere. Denne Lars Laug som ikke gjør annet enn å sjikanere SUF, må være provokatør.

Dag Nicolaysen: Sørbo sier at positiv kritikk er det samme som sjølros. Positiv kritikk er kritikk som bringer en organisasjon framover, kritikk som er konkret og som vi kan lære av. En debatt om SUF har ikke noe her å gjøre. Til Tor Olsen: Vi skal bare ha med den aktive delen av sympatisørene i Solkom, ikke 60% av det norske folk. Og så til dette spørsmålet om respektabiliteten. Hvem er det vi skal være så respektable for- tantene i Homansbyen eller arbeidsfolk? Det betyr ganske mye hva en svarer på dette spørsmålet. Språkbruken må være en helø annen om vi skal være respektable for den norske skipsrederstanden som profiterer på Vietnam-krigen, enn om vi skal være respektable for arbeidsfolk.

H. Elvebakken: I Tromsø hadde vi en aktiv og fin organisasjon som knakk sammen ved splittelsen i 1967. I vinter reorganiserte vi komiteen. Under valg av styre tok vi litt hensyn til organisasjonstilhørighet, men jeg tror ikke det skal være til noe hinder i arbeidet. Vi har hatt dørgalsaksjoner og trykt opp løpesedler. Vi gjord edn gangen den feilen ikke ta med parolen Sovjet ut av tsjekko, det merket vi i arbeidet etterpå. Materialet fra Oslo kom for seint til Uka, men vi har hatt stands og aksjoner. Vi mangler litt på den gamle kontakten med folk, tror det skyldes språket. Vi må se opp for sektarisme, men for all del ikke bli opportunistar.

Tom Sørbo: Vår erfaring er at vi får inn mindre og mindre penger på stands. Det skyldes språkbruken som SUF har innført.

J. Gulbrandsen: Jeg skjønner deg ikke, Sørbo- mener du SUF skal trekke seg fra fronten? Og du, Tor Olsen, husker du hva jeg sa igår? Det var noe om å bøyes seg etter vinden, husker du det? For nå er du opportunist igjen, Tor Olsen. Selvsagt er vi ikke noen stor politisk bevegelse, men vi skal ikke gi slipp på en riktig politikk for deg. Vi skal gjøre Solkom til en stor politisk bevegelse. Vi skal lede bevegelsen, og så skal vi bli en stor front. Skjønner du det, Tor Olsen?

R. Moberg: Til Tor Olsen: Går arbeidet fram eller tilbake? I Bergen har vi hatt tydelig framgang, da er den politiske linja riktig. Til Laug: Når vi får kontakt med medlemmene på grunnplanet, kommer organisasjonene etter- det er vegen vi må gå.

D. Fjøsne: Skolelag har litt spesielle problemer. Vi på Gudbrandsdalen Gymnas får flere og flere medlemmer. Men vi må ut til befolkninga, dels for å kunne videreutvikle arbeidet, dels for å sikre stabiliteten i det. Våre medlemmer strekker seg fra senterungdommen til høyre og SUF til venstre, og SUFerne er i mindretall. Vi vil gjerne ha bedre formidling av filmer og foredragsholdere, og adresser der en kan få stoff, av hensyn til kontinuiteten i arbeidet. Sånn som det er nå er det vanskelig å drive arbeid utenom V= ukene. Vi hadde et møte med 300 av 500 elever tilstede. Ved aktivt arbeid får en den oppslutning en vil, er oppslutninga dårlig et sted, skyldes det at arbeidet er dårlig. Solkom må stå over interne politiske motsigelser mellom deltakerne i fronten. De mest aktive må velges inn i styrene.

Magne Fosnes: Solkoms politiske linje er helt riktig. Går arbeidet dårlig på et sted, skyldes det islett aktivitet. Vi hadde et tilfelle på en skole i Trondheim der arbeidet begynte å gå dårlig, og da vi begynte å undersøke saka, viste det seg at folka ikke var tilstrekkelig aktive. I Trondheim er det et voldsomt oppsving i arbeidet. Folk betaler opptil 10 kroner for FV. Massene til fanene. Tilbakeslag skyldes feil i arbeidet, ikke i linja. Gymnasiesamfunnene i Trondheim kommer alltid til oss etter foredragsholdere, ikke til V-bevegelsen. Alle påstander om at linja er gal må tilbakevises - praksis over hele landet viser jo det motsatte.

Lars Laug: SUF er en liten skt. Vi må bli kvitt SUFs språkbruk.

Tor Olsen: Vietnambevegelsen er ikke noe alternativ. Men jeg er uenig i at vår oppgave er å heve den politiske bevisstheten, det er ikke enhetsfrontens oppgave. Vi skal samle den bevisstheten som de politiske organisasjonene hever.

Ben Bergen: Ullern skoles FNL-gruppe har ingen SUFre i styret. Hittil har bare en SUFer, dvs. jeg, vært aktiv i arbeidet. Likevel har arbeidet gått voldsomt fram, og vi må nå slutte med å være en rein skolegruppe, da vi må ta med arbeiderne i distriktet som medlemmer.

Tom Sømbo: Min erfaring er at arbeidet går dårligere og dårligere. Jeg finner meningsdivergenser om organisatoriske spørsmål naturlig i en enhetsfront.

Odd Erik Germundsson: Det er blitt tydelig her at innvendingene kommer fra folk som ikke skjønner hva en enhetsfront er og hvordan den virker. De tror at de skal drive fraksjonsarbeid i fronten. Det spiller ingen rolle hvor aktivistene kommer fra bare de jobber skikkelig. Det er riktig at vi ikke er noen svær bevegelse. Men vi blir ikke større heller uten å LEDE arbeidet. Vi må utløse enhetsfrontens innebygde styrke ved å videreutvikle arbeidet og politikken. Se på erfaringene fra Bergen og andre steder, de er viktige: framgangen kom ikke før arbeidet virkelig blei trukket ned på grunnplanet og aktivistene tok ledelsen.

3 kvarters pause fra kl. 13.30 - 14.15.

3. ARBEIDET FRAMOVER, SAMT NYTT ARBEIDSPROGRAM.

Liv Sissel Holmberg innledet.

Arild Johansen: Har gruppene erfaringer med studier? Det er viktig å få fram rapporter om det her. Om viktigheten av studier: Arendalsgruppa var før aktiv og god, men de skolerte seg ikke og sveisa seg ikke sammen. Derfor falt aktiviteten kollossalt da de mest aktive flytta fra byen.

Kjell Hovden: Om samarbeidet med anti-Nato kampanjen: De samme likvidatoriske folka er i sving. Siste nummer av FV var godt, det var konkret og pekte på sammenhengen. Jeg tror det er mulig å etablere kontakt mellom kampen og solkom, og samarbeide på en del områder.

Kai Askildsen: Groruddalen-gruppa har hatt 3 studiesirkler. Det er for mye oppramsing av navn i opplegget. Det er for detaljert når det gjelder gammel historie. Imperialismen er for dårlig behandla.

Tom Sørbo: Erfaringer fra studiearbeid: Vi må ha et stramt opplegg, med faste møter etc. Vi på UB vil gjerne ha kontakt med andre grupper. Er det ingen flere enn vi som har laget eget studieopplegg? Hvor går vanligvis pengene for studiesirklene hen? Vi har konsekvent latt dem gå til frigjøringsfondet da det er delte meninger om og gi penger til solkom.

Per Heggveit: Solkom må selvsagt ta kontakt med og samarbeide med NATO kampanjen. Men ikke ta initiativ til dannelsen av nye NATO grupper.

Vi må også fortsette på samme linje med og se nærmere på Sovjet. Studiesirkelen er dårlig, dels elementær, dels viderekommen. Vi i Vestre FNL gruppe skal lage et eget bibliotek der vi kan søke stoff til og belyse enkelte emner bedre.

Inge Lindunger: I Sverige har vi hatt de samme erfaringene som dere når det gjelder studiesirkelen, som ganske riktig er den samme. Vi er i ferd med og lage et nytt opplegg med 6 brev:

1. Vietnambevegelsens historie i Sverige.
2. Vietnams historie.
3. USA imperialismen (økonomiske, politiske og militære aspekter)
4. Imperialismen generelt.
5. Verden i dag.
6. Vietnambevegelsens strategi og taktikk. Herunder enhetsfronten.

Arild Johansen: Har gruppen erfaringer med studier? Det er viktig å få fram rapporter om dette her. Om viktigheten av studier: Arendals gruppa var for aktiv og god, men de skolerte seg ikke og sveisa seg sammen. Derfor falt aktiviteten katastrofalt, da de mest aktive flytta fra byen.

Kjell Hovden: Om samarbeidet med anti-NATO-kampanjen: De samme likvidatoriske er i sving begge steder, de vil ikke sette tingene i sin sammenheng. Sammenhengen i den antiimperialistiske kampen er viktig. Siste nummer av FV var godt, det var konkret og pekte på sammenhengen. Jeg tror det er mulig å etablere kontakt mellom kampanjen og Solkom, og samarbeide på en del områder.

Kai Askildsen: Groruddal-gruppa har hatt 3 studiesirkler. Det er for mye opprømsing av navn i opplegget. Det er for detaljert når det gjelder gammel historie. Imperialismen er for dårlig behandla.

Tom Sørbo: Erfaringer fra studiearbeidet: Vi må ha et stramt opplegg med faste møter etc. Vi på UB vil gjerne ha kontakt med andre grupper. Er det ingen andre enn vi som har laget eget studieopplegg? Hvor går vanligvis pengene til studiesirkelen hen? Vi har konsekvent latt dem gå til Frigjøringsfondet, da det er delte meninger om å gi penger til Solkom.

Per Heggveit: Solkom må selvsagt søke kontakt med og samarbeide med anti-NATO-kampanjen: men ikke ta initiativet til å danne nye grupper. Vi må også fortsette på samme linje og se nærmere på Sovjet. Studiesirkelen er dårlig, dels elementær, dels viderekommen. Vi i Vestre FNL-gruppe skal lage bibliotek der vi skal søke stoff til å belyse enkelte emner bedre.

Inge Lindunger: I Sverige har vi hatt de samme erfaringer som dere med studiesirkelen, som ganske riktig er den samme. Vi er i ferd med å lage nytt opplegg, med 6 brev:

1. Vietnambevegelsens historie i Sverige.
2. Vietnams historie.
3. USA-imperialismen (økonomiske, politiske og militære aspekter)
4. Imperialismen generelt.
5. Verden idag. (med bl.a. samarbeidet USA-sovjet)
6. Vietnambevegelsens strategi og taktikk. (Herunder enhetsfronten)

Liv Sissel Holmberg: Studiearbeidet fra sentralt hold har vært for dårlig. Støtter Hovdens forslag om opprettelsen av nye anti-NATO-komiteer. Når Vietnamkrigen slutter skal vi sjølsagt fortsette arbeidet. Derfor er det viktig heile tida å oppsummere de erfaringene vi samler.

Ben Borgen: Erfaringer fra studiearbeidet i Ullern-gruppa: Bulletinene bedre å studere enn studiesirkelen. Det er viktig å studere NATO. Når vi har gjort det, kan vi ta til å jobbe med disse komiteene, men ikke før.

Svein Johnsen: Studiearbeidet er viktig. Vi trenger en historikk over vårt eget arbeid. Framsetter eget forslag. Landsmøtet pålegger det nye styret å utarbeide en historikk over Vietnam-arbeidet i Norge og den norske solidaritetskomiteen for vietnam. Materialet bør forelegges gruppene til behandling til høsten, seinest 1. september.

Reidar Moberg: Studiearbeidet i Bergen: lite erfaringer. Vi har drevet lite studier, og forøvrig tidligere hatt et dårlig arbeid. Vi legger nå vekt på studiearbeidet.

Per Eivind Skeid: Våre erfaringer med det sentrale studieopplegget er som andres. Det er viktig med spørsmål som kan føre til debatt. Det bør ikke være for mange deltakere, 5-6 i hver sirkel er passe. Opplegget må ikke bare inneholde analyser, men også en del facts. Vi vil gjerne ha flere forskjellige sirkler.

Per Heggveit: Jeg støtter Svein Johnsens forslag om at vi må få en historikk. Den bør også gå i for Vietnam. Vi kunne også trenge standardsvar til de vanligste spørsmåla vi møter fra våre motstandere. Vietnams historie er også et viktig emne. En studiesirkel er nødvendig, egenstudier er ikke nok. Det bør ikke være over 10 deltakere i hver sirkel. - Solkom kan ta initiativet til å danne anti-NATO-grupper, men da kan de to organisasjonene smelte sammen.

Kjell Hovden: Jeg er helt enig med Ben Borgen. Initiativet til opprettelse av anti-NATO-komiteer bør komme som resultat av studier om NATO. Solkom og anti-NATO-kampanjen bør også samarbeide om studieopplegg.

Tom Sørenbø: Til styrets forslag til arbeidsprogram: Jeg er motstander av formuleringen "kamp for", den er barnslig militant. Vil fremme eget forslag til arbeidsprogram for solkom på vegne av FNL-gruppa på UB:

- 1: Solkom arbeider for å aktivisere det norske folk til aktivt å støtte vietnamesiske folks frigjøringskamp.
- 2: Vi vil arbeide for norsk diplomatisk anerkjennelse av Den Demokratiske Republikken Vietnam (Nord-Vietnam) og Sor-Vietnams Nasjonale Frigjøringsfront som de eneste representanter for Vietnams folk, og for å få de norske myndigheter til å bryte all diplomatisk forbindelse med Saigon-juntaen.
- 3: Vi vil arbeide for å øke den materielle støtte til FNL gjennom Frigjøringsfondet.
- 4: Vi vil arbeide for å utvide asylretten i Norge til å gjelde alle desertører og militærnektet fra NATO-land.
- 5: Vi arbeider mot USA-imperialismens politiske og økonomiske inflytelse i Norge og for å få Norge ut av NATO.
- 6: Vi vil arbeide mot de norske myndigheters forsøk på å kriminalisere FNL-aktivister.

Vi har dessuten sløffet punkt 5, det virker bare latterlig.

Johan Henrik Scheele: Støtter formuleringa "kamp for". Det er kamp vi må føre. Demokrati og ytringsfrihet er viktig, vi har ikke dette.

Reidar Moberg: Enig med foregående. Punkt 5 i styreforslaget er viktig.

Svein Johnsen: Politikken er viktigere for oss enn stilistikken, derfor vil jeg gå inn for å beholde formuleringen "kamp for". Fordi vi ikke oppnår noe uten å kjempe for det. Kampformen kan variere, men det er alltid en kamp. Til Sørbo om punkt 5: Vi har jo ikke ytringsfrihet, men firmaer med mye penger har. Forsamlingsfrihet har vi heller ikke, se for eks. på de "ulovlige demonstrasjonene", det beste eksempel er den på den 6. april 1968. På flere skoler har man ikke organisasjons- og forsamlingsfrihet. Demonstrasjonsfrihet har vi heller ikke, jfr. avslag på søknad om demonstrasjon til fordel for Rosa Seierstad utenfor rettslokalet. Slik er det stadig vekk. Derfor er dette punktet viktig. Når punkt 6 er formulert slik det er, er det ut fra den politiske situasjonen.

Tom Sørbo: Vi vil gjøre dette programmet slik at det appellerer til en større folkemengde. Restriksjoner mot ytringsfriheten er jo egentlig bra, for det skaper blest om ulovlige aksjoner.

Arild Johansen: Om pkt. 5: Vi kan jo ikke en gang selge våre blader hvor vi vil. Det er klart vi må kjempe for dette. Dette er også folk klar over, og vi må ha med denne parolen. Sørbos taktikkeri om at det er bra med restriksjoner mot ytringsfriheten er jeg motstander av, det er jo en helt absurd argumentasjon.

Lars Laug: Enig med Sørbo. Vi må ikke ta opp slikt som pkt. 5, det har ikke noe med solkom å gjøre. Pkt. 11 er umodent og barnslig.

Heggtveit: Støtter formuleringen "kamp for". Vi bør utarbeide brosjyrer for sjøfolk og spre på havna. Utlendingsbrosjyre bør også spre på havna - det er mange utenlandske sjøfolk. Pkt. 5 i styreforslaget er aktuelt og viktig, og må være med. Jeg støtter også pkt. 11.

Tor Olsen: Skal dette være et program for utvide fronten, eller et program for aktivistene? Språket er for bombastisk og militant, det innsnevrer fronten. Forslag: formuleringen "kamp for" (evt. mot) forandres til "vi vil arbeide for/mot".

Liv Sissel Holmberg: Dette er et arbeidsprogram, det er for oss, for aktivistene. Det er dette vi skal kjempe for. Dette er ikke noe program som skal samle større grupper om solkom.

Avstemming: Svein Johnsens forslag om historikk enstemmig vedtatt, ingen avholdne.

UB-gruppas forslag til arbeidsprogram forkastet mot 1 stemme, ingen avholdne.

Landsstyrets forslag til arbeidsprogram vedtatt mot 1 stemme, ingen avholdne.

Tor Olsens endringsforslag: 2 stemmer for, 2 avholdne, resten mot.

4. INNKOMNE FORSLAG. (FORSLAG TIL POLITISK UTTALELSE).

Svein Johnsen la fram styrets forslag.

Tom Sørbo la fram forslag til politisk uttalelse på vegne av UB-gruppa.

Per Heggtveit: Kan ikke godta punktet om Sovjet og Tsjekkoslovakia, ellers er jeg enig i styrets forslag. Sovjets linje er ikke den samme som USAs. Forslag: Setningen "På samme måten har det tsjekkiske folkets... osv." endres til: "Vi kan heller ikke godta Warszawa-pakt-landenes okkupasjon av Tsjekkoslovakia, som også er i strid med

- prinsippet om folkenes sjølbestemmelsesrett. Såleis opptrer begge de to militærblokkene, NATO og Warszawa-pakta i strid med folkenes nasjonale interesser."

Lars Laug: Støtter Sørebo. FNL har ikke vist sin overlegne styrke på noen måte - hadde de det gjort, ville USA vært ute av Vietnam for lenge sia.

Arild Johansen: Forslag: På vegne av styret vil jeg trekke styrets avsnitt til fordel for Per Heggveits, som var bedre. Foran Heggveits avsnitt vil vi inkorporere følgende avsnitt fra UB-uttalelsen: "Det faktum at kuppet i Hellas ble gjennomført etter en NATO-plan under medvirkning av det amerikanske etterretningsvesenet CIA viser at NATO langt fra er et redskap for selvstendighet og demokrati, men maktinstrument for utbytterklassene i den vestlige verden." Samtidig vil vi stryke en setning i det opprinnelige forslaget: "Kuppet i Hellas var et redskap for Wall Street og Pentagon. Samtidig vil jeg nytte høvet til å rette en trykkfeil i forslaget: setningen "Forhandlingene i Paris vil ikke ende med dette." skal lyde "Forhandlingene i Paris vil ikke endre på dette."

Tor Olsen: UB-forslaget er best gjennomtenkt og gjennomarbeidet, og bedre formulert enn styrets forslag. Styrets forslag tar utgangspunkt i faktiske feil. Jeg håper ikke noen her tror at Vietnam-krigen avgjøres på slagmarka.

Tom Sørebo: Jeg appellerer til Landsmøtet om å vedta UB-forslaget. Dersom styreforslaget blir vedtatt mot min ene stemme kan det hende at fronten blir ødelagt. Jeg sier ikke mer.

Per Heggveit: Jeg er mot Sørebo. Styreforslaget er best gjennomtenkt jeg er for det. Er det mulig Sørebo, at hele UB-gruppa er av din oppfatning?

Ben Borgen: Har Sørebo, Laug og Tor Olsen lest et eneste FV?

Germundsson: Vi må kritisere UB-forslaget politisk. Det inneholder konkrete feil på endel punkter. For eks. står det: "Men den amerikanske imperialismen er fortsatt beredt til å drepe titusener av vietnamesere for å redde sitt ansikt." Dette er objektivt galt, det er ikke dette som er krigens årsaker. Krigens årsaker er økonomiske, og hvis vi ikke skjønner det, har vi ikke skjont noe av imperialismen i det hele tatt. Og videre skriver UB-gruppa om "de rike land" som har bygd sin økonomiske velstand på økonomisk utbytting av de fattige land. For det første er det uklart hva som menes med "de rike land", for det andre stemmer denne teorien i svært liten grad. Uttrykket "USAs utenrikspolitikk" er dessuten altfor generelt og vagt, og derfor politisk uriktig.

Lars Laug: Fok legger merke til det når vi snakker om å drepe titusener av mennesker, ikke når vi snakker om økonomiske forhold. FNLs krig i Vietnam kan ikke føre til at USA må trekke seg ut om de ikke vil, sjølsagt. Amerikanerne kan jo bare bruke atomvåpen. Jeg er framleis for UB-forslaget.

Tom Sørebo: "De rike land bygger på utbytting av de fattige- dette er jo helt selvsagt. Se FV-rapporter. Jeg kan gå med på å stryke "utenriks" i "USAs utenrikspolitikk", og la bare "politikk stå igjen." Jeg vil ikke gå inn på hva som er galt med styrets forslag.

Ingvar Skobba: Vi må argumentere på politisk grunnlag, ikke på formelt. Dersom en ikke vil komme med politiske innvendinger mot forslaget, er det klart at det er styreforslaget som må vedtas.

Inge Lindunger: Teorien om at de rike land bygger på utsugninga av de fattige land og at arbeiderne i Vest er bestukket, er meget farlig og feilaktig. Vi har i Sverige måttet utkjempe harde kamper mot denne teorien.

Per Heggveit: Sjølsagt ligger avgjørelsen på slagmarka. FNL kan kaste amerikanerne på sjøen.

Reidar Nøberg: Argumentasjonen fra Sørbo og spesielt fra Laug er dårlig. Atomargumentet til Laug tyder jo på en manglende forståelse av krigens årsaker.

Kjell Hovden: Hvis ikke folket, men våpenarsenalene bestemmer, er vi jo solgt. Det er klart at dette ikke stemmer. Å legge seg under denne psykosen er jo å rive grunnen under enhver folkebevegelse mot imperialistisk utbytting. Det er jo ikke noe imperialistene heller vil enn at vi skal la oss skremme av deres våpentrusler. For våpenarsenalene er jo bare trusler. Hvis imperialistene bruker dem, får de jo ingen å utbytte lenger, og river vekk grunnen under sin egen eksistens. Dette spørsmålet er et grunnspørsmål for oss, vi er nødt til å løse det.

Tom Sørbo: Jeg har sett at et SUF-pregot ladsmøte er fullstendig uvillig til å gi konsesjoner til annerledes tenkende. Heroisering av krig er tåpelig. Krig er unyttig. Dere kan skape noe nytt - vær klar over det. Vi er nemlig avhengig av dette landsmøtet og det skal bli startet en ny organisasjon. Jeg bare nevner det.

Lars Laug: Fastholder et krigen ikke avgjøres på slagmarka. Alt prat om at FNL kan vinne er tull og pissprat.

Ingvar Skovva: Til Tom Sørbo: Du burde ha oppdaget hva organisasjonen heter. Vi gir de konsesjoner som er politisk riktige. Trusler hører ingen steder hjemme.

Per Eivind Skeid: Jeg foreslår at perioden "Men sjøl om det etter hvert blir klart for det norske folk... å ta avstand fra USA-imperialismens forbrytelser" strykes i det opprinnelige forslag.

Avstemning: Landsstyrets forslag vedtatt mot 1 stemme. Mot: Tom Sørbo, UB.
Endringsforslag fra Per Eivind Skeid: 4 stemmer for, 16 stemmer mot, 10 stemmer avholdne.

HILSNINGSTELEGRAM

Hilsningstelegram til FNL (og DRV) ble lagt fram av Anne Haavaldsen på vegne av redaksjonskomiteen. Det ble enstemmig vedtatt.

5. VALG AV NYTT LANDSSTYRE

Jorunn Gulbrandsen la fram valgkomiteens innstilling:

Formann: Svein Johnsen. I styret: Dag Nicolaisen, Sverre Østby, Liv Sissel Holmberg, Roald Blakset, Jorun Gulbrandsen, Harald Rakkedal, Tone Sverdrup, Øystein Johansen. Revisor: Georg Waagen. Hun refererte også et brev fra Tone Sverdrup, som hadde måttet gå tidligere fra landsmøtet:

"Ad valg til styret.

Når det gjelder spørsmålet om hvem som skal sitte i ledelsen i Solidaritetskomiteen, må man gjøre et valg blant aktivistene. Ser man litt taktisk på dette spørsmålet, så bør man søke, i den grad det er mulig, å velge inn aktivister i styret, som har forskjellig organisasjonspolitisk bakgrunn, slik at ikke folk som f.eks. Tom Sørbo og en del andre folk i SF, MKP og KU føler at Sol.kom er et redskap for SUF.

Kriteriet for å få et tillitsverv må naturligvis være at man kan dokumentere at man har vært aktiv på en måte som ikke har skadet Vietnam-arbeidet.

Når jeg stiller til valg i styret er det ut fra følgende:

Det tidligere studentlaget på Universitetet Sos. stud., hadde i

høstsem. -68 overhodet ingen praksis i Vietnamarbeid. Som styremedlem i laget i dette semester prøvde jeg å aktivisere SF-ere og uavhengige sosialister i Sos.stud. til å stå på stands og selge Vietnammateriell, for på den måten å slutte opp om Solidaritetskomiteens arbeid.

Dette viste seg å gå greitt, og resulterte i at det ble arrangert stands i sentrum fem ganger i vårsemestret. I tillegg delte folk fra laget ut aviser om FNL på en fabrikk i Oslo i forbindelse med FNLs 8-årsdag. Det har også blitt solgt FNL-materiell på hvert møte vi har arrangert. I forbindelse med Vietnamuke 14 - 20 april lot laget et møte om Kontrarevolusjonen i Afrika og Latin-Amerika gå inn i Solidaritetskomiteens opplegg. Det ble samlet inn penger til FNL og bilettinntektene gikk til Solidaritetskomiteen.

Dette er kanskje ikk så mye sammenliknet med hva andre aktivister har utrettet, men jeg tror det har vært et viktig arbeid, da nye folk (særlig SF-ere og uavhengige) er blitt trukket med i Vietnamarbeidet.

Tone Sverdrup"

Arild Johansen: Forslaget er bra. Det nye styret er bedre enn det vi har hatt til nå. De som sitter igjen er dyktige til å jobbe. De nye er dyktige aktivister. For forslaget.

Dag Fjøsne: Ville det ikke være lurt å velge varamenn, i tilfelle noen må trekke seg i løpet av perioden?

Jorun Gulbrandsen: Det er blitt fortalt meg at Georg Waagen har for mye å gjøre til å være revisor. Derfor vil jeg foreslå Kjell Ottosen i stedet.

Odd Erik Germundsson: Om varamenn: Det er bedre om styret konstituerer seg når vist seg dyktige gjennom praksis. Styret kjenner jo aktivistene i Oslo bedre enn landsmøtet gjør.

Avstemning: Ingen motforslag. Sørbo avholdt seg fra å stemme

Svein Johnsen avsluttet landsmøtet på vegne av det nye styret.